ആ മൂന്നുമണിക്കൂറിനകത്ത് 10 ബഹുമാന്യരായ അംഗങ്ങളും മന്ത്രിമാരും സംസാരിക്കണം. അപ്പോൾ ഒരംഗത്തിന് എത്ര മിനിട്ടെടുക്കാമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ധാരണ വേണം. ചെയറിന് നിയന്ത്രിക്കാൻ അധികാരമില്ല എന്നുള്ള തടസ്സവാദമുന്നയിച്ചുകൊണ്ട് ഓരോരുത്തരും ഇഷ്ടംപോലെ സംസാരിച്ചാൽ 10 മണിക്കൂർകൂടി ഇനി ഇവിടെ ഇരിക്കേണ്ടിവരും. അത് എല്ലാവരും സ്വയം ചിന്തിക്കണം. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാന്യരായ അംഗങ്ങൾ കഴിയുമെങ്കിൽ 15-20 മിനിട്ടിനപ്പുറത്തേക്ക് സംസാരം നീണ്ടുപോകാതെ നിയന്ത്രിക്കണം. അങ്ങനെയായാൽപ്പോലും ഇന്ന് ആറ് മണിവരെയെങ്കിലും നമ്മൾ ഇരിക്കേണ്ടിവരും. അംഗങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ ബുദ്ധിമുട്ട് വരാത്ത രീതിയിൽ എല്ലാവരും സഹകരിക്കണമെന്ന് ചെയർ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞത് തികച്ചും സ്വാഗതാർഹമാണ്. കക്ഷിനേതാക്കളെ വിളിച്ച് ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഒരു വ്യക്തതയുണ്ടാക്കി അതിനനുസരിച്ച നിലപാട് സ്വീകരിച്ചുപോകുന്നത് സഭാനടപടികൾക്ക് നല്ലതായിരിക്കും. നാളെ മുതൽ അത്തരമൊരു നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്നതിന് അങ്ങ് മുൻകയ്യെടുക്കണം.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: നാളെ കക്ഷിനേതാക്കളുടെ യോഗമുണ്ട്. ഇതിനുമുമ്പ് ഞാൻ കക്ഷിനേതാക്കളുടെ യോഗത്തിൽ ഇക്കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നെങ്കിലും പക്ഷേ വലിയ സപ്പോർട്ട് കിട്ടിയില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് പിന്നെ കൂടുതൽ ഊന്നൽ നൽകി പറയാതിരുന്നത്.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ പറഞ്ഞ നിർദ്ദേശം സ്വീകാര്യമാണ്. ഇക്കാര്യം കക്ഷിനേതാക്കളുമായി നമുക്ക് ചർച്ച ചെയ്യാം.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: നാളെ കക്ഷിനേതാക്കന്മാരുടെ യോഗമുണ്ട്. അതിനുശേഷം തീരുമാനിക്കാം.

IX. നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

(1) 2014-ലെ കേരള മത്സ്യവിത്ത് ബിൽ

മത്സ്യബന്ധനവും തുറമുഖവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. ബാബു): സർ, 2014-ലെ കേരള മത്സ്യവിത്ത് ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഓർഡിനൻസ് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സത്വര നിയമനിർമ്മാണം നടത്താനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റുമെന്റും ഞാൻ മേശപ്പുറത്തുവയ്ക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

മത്സ്യബന്ധനവും തുറമുഖവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. ബാബു): സർ, 2014-ലെ കേരള മത്സ്യവിത്ത് ബിൽ കൃഷിയും മൃഗസംരക്ഷണവും മത്സ്യബന്ധനവും സംബന്ധിച്ച I-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

സഹകരണവും ഖാദി ഗ്രാമവ്യവസായവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. സി. എൻ. ബാലകൃഷ്ണൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മത്സ്യബന്ധനവും തുറമുഖവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. ബാബു): സർ, കേരളത്തിൽ ഏകദേശം നാലുലക്ഷത്തിലധികം ഹെക്ടർ ഉൾനാടൻ ജലാശയങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിലും മത്സ്യക്കൃഷിക്കുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കുന്നത് 25 ശതമാനത്തിൽ താഴെ മാത്രമാണ്. കേരളത്തിലെ ജലകൃഷി പൂർണ്ണമായും ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയാതിരിക്കുന്നതിന്റെ പ്രധാന കാരണം ഗുണനിലവാരമുള്ള മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങൾ ആവശ്യാനുസരണം ലഭിക്കുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ്. കേരളത്തിലെ ഹാച്ചറികളിലെ നിലവിലെ മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളുടെ ഉത്പാദനശേഷി ഏകദേശം 2.5 കോടിയാണ്. ചെമ്മീൻ കുഞ്ഞുങ്ങളുടെ ഉത്പാദനശേഷി 5 കോടിയുമാണ്. ഈ മേഖലയ്ക്ക് നിലവിൽ ഏകദേശം 10.5 കോടി ശുദ്ധജല മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെയും 12 കോടിയോളം ചെമ്മീൻ കുഞ്ഞുങ്ങളെയും ആവശ്യമുണ്ട്. വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന ആവശ്യകത നിറവേറ്റാൻ അന്യസംസ്ഥാന ഹാച്ചറികളെയാണ് സമീപിക്കുന്നത്. എന്നാൽ അപ്രകാരം ലഭിക്കുന്ന മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളുടെ ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം ഫലപ്രദമല്ല. ആയതിനാൽ മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളുടെ ഉത്പാദനവും വിപണനവും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും അതിന്റെ ഗുണമേന്മ ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും നിയമപരമായ സംരക്ഷണം നൽകുന്നതിനും ആവശ്യമായ ഒരു ആക്ട് കൊണ്ടുവരുന്നതിന് സർക്കാർ തീരുമാനിക്കുകയുണ്ടായി. നിലവിൽ കേരള ഉൾനാടൻ ഫിഷറീസും അക്വാകൾച്ചറും ആക്ടിൽ മത്സ്യവിത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചില വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടെങ്കിലും നിലവിലെ 2010-ലെ കേരള ഉൾനാടൻ ഫിഷറീസും അക്വാകൾച്ചറും ആക്ടിൽ ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ഒൻപതും പത്തും വകുപ്പുകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ നിലവിലുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻ പര്യാപ്തമല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നത്. നിലവിലെ ഉൾനാടൻ ഫിഷറീസും അക്വാകൾച്ചറും ആക്ടിലെ മത്സ്യവിത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥകൾ ഇതോടുകൂടി ഇല്ലാതാകും. മത്സ്യവിത്ത് ഉത്പാദനത്തിനും വിതരണത്തിനും സംരക്ഷണത്തിനും ബന്ധപ്പെട്ട

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കാര്യങ്ങൾക്കുമായി ഒരു പ്രത്യേക സമഗ്ര വിത്ത് നിയമം കൊണ്ടുവന്നാൽ മാത്രമേ ഈ രംഗത്ത് ഇപ്പോൾ നിലനിൽക്കുന്ന അരക്ഷിതാവസ്ഥ ഇല്ലാതാക്കി കാര്യങ്ങൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഫലപ്രാപ്തിയിൽ എത്തിക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളുവെന്ന് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. ആന്ധ്രാപ്രദേശ്, ആസാം തുടങ്ങിയ സംസ്ഥാനങ്ങൾ ഇത് സംബന്ധിച്ച് നിയമനിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ 2010-ലെ കേരള ഉൾനാടൻ ഫിഷറീസും അക്വാകൾച്ചറും ആക്ടിൽ ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകളായ ഒൻപതും പത്തും വകുപ്പുകൾ പ്രസ്തുത ആക്ടിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് ഒരു സമഗ്ര മത്സ്യവിത്ത് നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2014-ലെ കേരള ഫിഷ് സീഡ് ഓർഡിനൻസ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ 2014 ഫെബ്രുവരി 13-ാം തീയതി വിളംബരപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസ് ജൂലൈ 9-ാം തീയതി ആരംഭിച്ച് ജൂലൈ 17-ാം തീയതി അവസാനിച്ച അസംബ്ലി സമ്മേളനത്തിൽ ആക്ടായി പാസ്സാക്കാൻ സാധിക്കാത്തതിനാൽ 2014-ലെ മത്സ്യവിത്ത് ഓർഡിനൻസ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ 2014 ജൂലൈ മാസം 20-ാം തീയതി വിളംബരപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായി ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ നടന്നുവരുന്നു. പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസിന് പകരം ആക്ട് കൊണ്ടുവരുന്നതിലേക്കായി കേരള മത്സ്യവിത്ത് ബിൽ 2014 തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത ബിൽ പ്രകാരം സംസ്ഥാനതലത്തിൽ സർക്കാർ വിജ്ഞാപനം വഴി ഒരു മത്സ്യവിത്ത് കേന്ദ്രം സ്ഥാപിക്കുന്നതിനാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. മത്സ്യവിത്ത് ഉത്പാദനവും വിതരണവും ഗുണമേന്മയും സംബന്ധിച്ച് സർക്കാരിലേക്ക് ശിപാർശ ചെയ്യുക, മത്സ്യവിത്ത് ഫാമിനും ഹാച്ചറികൾക്കും രജിസ്ട്രേഷൻ നൽകുക, സീഡ് സർട്ടിഫിക്കേഷൻ നൽകുക, ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റു കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുക തുടങ്ങിയവയ്ക്കാണ് പ്രസ്തുത സംസ്ഥാന മത്സ്യവിത്ത് കേന്ദ്രം സ്ഥാപിക്കുന്നതിലൂടെ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇതിൽ സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം നൽകുന്ന ഒരാളെ ചെയർമാനായും ഡയറക്ടർ ഓഫ് ഫിഷറീസിനെയും അഡാക്ക് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടറെയും സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന വിവിധ രംഗങ്ങളിൽ പ്രാഗത്ഭ്യമുള്ള നാലുപേരെ അംഗങ്ങളായും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ സെന്റർ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് ഫിഷറീസ് വകുപ്പിലെ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സെക്രട്ടറിയായുള്ള ഒരു ഓഫീസ് സംവിധാനമാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

സംസ്ഥാന മത്സ്യവിത്ത് കേന്ദ്രത്തിന് പുറമേ സംസ്ഥാനത്തെ എല്ലാ ജില്ലകളും ഉൾപ്പെടുവരത്തക്ക തരത്തിൽ റീജിയണൽ ഫിഷ് സീഡ് സെന്ററുകൾ കൂടി രൂപീകരിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്. റീജിയണൽ സെന്ററുകൾക്കാണ് ലൈസൻസ്

നൽകുന്നതിനുള്ള അധികാരം നൽകിയിട്ടുള്ളത്. രജിസ്ട്രേഷനുവേണ്ടിയും ലൈസൻസിനു വേണ്ടിയും ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകളിന്മേൽ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് റീജിയണൽ സെന്ററുകളെയാണ് ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. കൂടാതെ റീജിയണലായി ഫിഷറീസ് ലബോറട്ടറികൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനും നിലവിലുള്ള ഏതെങ്കിലും സീഡ് ലബോറട്ടറിയെ ഫിഷ് സീഡ് ലബോറട്ടറിയായി പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിനും വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. സർക്കാർ വിജ്ഞാപനം വഴി നിയമിക്കുന്ന മത്സ്യവിത്ത് സൂക്ഷ്മ പരിശോധകരെയാണ് ഫിഷ് സീഡ് പരിശോധനയ്ക്കായി ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. കൂടാതെ മത്സ്യവിത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർമാരെ നിയമിക്കുന്നതിനും വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. മത്സ്യവിത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർമാർക്ക് ഹാച്ചറികളിലും മത്സ്യവിത്ത് ഫാമുകളിലും പ്രവേശിച്ച് സാമ്പിളുകൾ സ്വരൂപിക്കുന്നതിനും മറ്റും അധികാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഈ ബിൽ നിയമമാക്കുന്നതിന് എല്ലാ അംഗങ്ങളുടെയും സഹകരണം അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. 2014-ലെ മത്സ്യവിത്ത് ഓർഡിനൻസ് ആക്ട് ആക്കുന്നതിനുള്ള 2014-ലെ കേരള മത്സ്യവിത്ത് ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മത്സ്യ ജൈവവൈവിദ്ധ്യത്തിൽ മുൻപന്തിയിൽ നിൽക്കുന്ന സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. 400-ൽപ്പരം സമുദ്ര മത്സ്യ ഇനങ്ങൾ, 15-ഓളം ഓരുജല മത്സ്യങ്ങൾ, ഏകദേശം 225-ൽപ്പരം ശുദ്ധജല മത്സ്യ ഇനങ്ങൾ എന്നിവയാണ് കേരളത്തിന്റെ സമ്പത്ത്. എന്നിരുന്നാലും സമീപകാലങ്ങളിൽ നടത്തിയ ഗവേഷണ ഫലങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത് കേരളത്തിന്റെ മത്സ്യ ജൈവ വൈവിദ്ധ്യത്തിൽ വൻ ശോഷണം നേരിട്ടുവരുന്നു എന്നതാണ്. കേരളതീരത്ത് സമൃദ്ധമായിരുന്ന ആവോലി, ആയിരംപല്ലി, വിവിധയിനം ഏട്ട മത്സ്യങ്ങൾ, സ്രാവ്, തിരണ്ടി, മുള്ളൻ, പരവ എന്നിവയുടെ സമ്പത്തിൽ വൻ ശോഷണം കഴിഞ്ഞ 20 വർഷമായി നേരിട്ടുവരുന്നു. ഇവയിൽ ആയിരംപല്ലി, വെള്ള ആവോലി, ചിലയിനം സ്രാവുകൾ, പരവ എന്നിവ തിരോധാനത്തിന്റെ വക്കിലാണ്. കായൽപ്പരപ്പുകളിൽ നിന്നും വാണിജ്യ പ്രാധാന്യമുള്ള തിരുത, പൂമീൻ, കാളാഞ്ചി, കണമ്പ്, കറുപ്പ, വാഴ്മീൻ, ആറ്റുകൊഞ്ച് എന്നിവ അപ്രത്യക്ഷമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതിന്റെ സൂചനകൾ ലഭ്യമാണ്. കൂടാതെ വിവിധയിനം കൂരി, കരിമീൻ, കൊഴുവ, നച്ചിക്ക, പൂളാൻ തുടങ്ങിയ മത്സ്യ ഇനങ്ങൾ വളരെ വിരളമായി മാത്രമേ ലഭിക്കാറുള്ളൂ.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞതൊന്നും ശ്രദ്ധിച്ചില്ലെന്ന് തോന്നുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കെ. ബാബു: സർ, ഞാൻ നിർത്തുകയാണ്, രണ്ട് മിനിട്ടുകൂടി. 225 ശുദ്ധജല മത്സ്യങ്ങളിൽ 12 ഇനം കേരളത്തിന്റെ നദികളിൽ മാത്രം കാണുന്നവയാണ്. കേരളത്തിന്റെ നദികളിൽ സർവ്വസാധാരണമായി കണ്ടിരുന്ന കൂയിൽ, മഞ്ഞക്കൂരി, കാരി, മൂശി, കല്ലേമുട്ടി, ആറ്റുവാള, പൂളാൻ, ഇളി, ചെങ്കണിയാൻ, കൊറുവാപരൽ, മുരശ്ശ്, വാഴക്കാവരയൻ, വയമ്പ്, വിവിധയിനം പരലുകൾ, വിവിധതരം ഈൽ മത്സ്യങ്ങൾ, ആറ്ററഞ്ഞിൽ എന്നിവ ആശങ്കാജനകമാം വിധം വംശനാശ ഭീഷണി നേരിട്ടുവരുന്നു. അമിതവും അശാസ്ത്രീയമായതുമായ മത്സ്യബന്ധനങ്ങൾ, ജലമലിനീകരണം, അനിയന്ത്രിതമായ ചെറുമത്സ്യങ്ങളുടെ ചൂഷണം, ആവാസ വ്യവസ്ഥയുടെ നശീകരണം, മറുനാടൻ മത്സ്യങ്ങളുടെ അധിനിവേശം, കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാനം എന്നീ കാരണങ്ങളാണ് മത്സ്യ ജൈവവൈവിദ്ധ്യ സമ്പത്തിന്റെ ശോഷണത്തിനും വംശനാശത്തിനും ഭീഷണിക്കുള്ള പ്രധാന കാരണങ്ങൾ. അതുകൊണ്ട് നമ്മുടെ തനതായ മത്സ്യസമ്പത്ത് സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം 12(2) വകുപ്പിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ശിക്ഷ സംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥകളും ഇതിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. ഇതെല്ലാം അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ബില്ലിലുണ്ട്. 2014-ലെ മത്സ്യവിത്ത് ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ പാനൽ ഓഫ് ചെയർമാൻ ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ)

Smt. K. K. Lathika : Sir, I move that -

"This House resolves to disapprove The Kerala Fish Seed Ordinance, 2014 (Ordinance No. 13 of 2014)."

ബഹുമാന്യനായ മത്സ്യബന്ധനവും തുറമുഖവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. കെ. ബാബു അവതരിപ്പിച്ച ബില്ലിൽ നാലുലക്ഷത്തോളം ഹെക്ടർ സ്ഥലത്ത് ഉൾനാടൻ ജലാശയമുണ്ടെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. ഇതിൽ 25 ശതമാനം മാത്രമാണ് നമുക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ കഴിയുന്നത് എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ഈ നാലുലക്ഷം ഹെക്ടർ സ്ഥലം ഇനി എത്രനാൾ കേരളത്തിലുണ്ടാകും? ഉൾനാടൻ ജലാശയങ്ങളെക്കുറിച്ചും അതിലെ മത്സ്യവിത്തിനെക്കുറിച്ചുമൊക്കെ ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ ഉൾനാടൻ ജലാശയത്തെ കുറിച്ച് വളരെ ഗൗരവമായിത്തന്നെ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. എന്റെ നാട്ടിലെ കാവിലുംപാറ മലയോരത്ത് പുഴതന്നെ ഇല്ലാതാകുന്ന തരത്തിൽ പാറഖനനം നടക്കുകയാണ്. ഇത് പുഴയിലെ മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ മാത്രമല്ല, നമ്മുടെ ആവാസ വ്യവസ്ഥയെത്തന്നെ ഇല്ലാതാക്കുന്ന അവസ്ഥയിലേക്ക് മാറിയിരിക്കുകയാണ്. ഇന്ന്

രാവിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് അവതരിപ്പിച്ച സബ്മിഷനിൽ ഉന്നയിച്ചതുപോലെ വലിയ കുന്നുകളും മലകളും പുഴകളുമൊക്കെ നശിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന അവസ്ഥയാണുള്ളത്. ഈ സർക്കാർ അതിനാവശ്യമായ സൗകര്യങ്ങൾ ചെയ്തു കൊടുക്കുകയാണ്. നീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമം കഴിഞ്ഞ സഭ പാസ്സാക്കിയതാണ്. ആ നിയമത്തിന്റെ കടയ്ക്കൽ കത്തിവയ്ക്കുന്ന ഒരു നിയമനിർമ്മാണം നടത്താനാണ് സഭ തയ്യാറായത്. ഇപ്പോൾ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ ഓരുജലത്തിലും ശുദ്ധജലത്തിലുമുള്ള മത്സ്യങ്ങളെക്കുറിച്ചു പറഞ്ഞു.

ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ്: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. സഭാ നടപടിക്രമങ്ങൾ നടത്തണമെങ്കിൽ 10 ശതമാനം ക്വാറം വേണം. ഇപ്പോൾ സഭയിൽ ആവശ്യമായ ക്വാറമുണ്ടോ എന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ പരിശോധിക്കണം. ഭരണപക്ഷത്ത് ആകെ രണ്ടോ മൂന്നോ ആളുകളാണുള്ളത്.

മി. ചെയർമാൻ: ആവശ്യത്തിനുള്ള ക്വാറം ഇപ്പോൾ സഭയിലില്ല. മറ്റുള്ളവർ സഭയുടെ പരിസരത്തുണ്ട്.

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ: സർ, സഭയിൽ ആവശ്യത്തിനുള്ള ക്വാറമില്ല. സഭ നിർത്തിവയ്ക്കണം.

മി. ചെയർമാൻ: ഇപ്പോൾ 17 അംഗങ്ങളുണ്ട്. ക്വാറം തികഞ്ഞു.

ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിച്ച സമയത്ത് സഭയിൽ ക്വാറമില്ലായിരുന്നു. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ എണ്ണിപ്പറഞ്ഞതാണ്. കറഞ്ഞപക്ഷം ഇത് ആവർത്തിക്കരുത് എന്നെങ്കിലും അങ്ങ് പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

ചീഫ് വിപ്പ് (ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്): സർ, ഇതിൽ എന്താണിത്ര പറയാനുള്ളത്. ഇവിടെ ബന്ധപ്പെട്ട മന്ത്രിമാരുണ്ട്. പിന്നെന്താണ് പ്രശ്നം. മനുഷ്യന് ഭക്ഷണം കഴിക്കണ്ടേ? നിങ്ങൾ നേരത്തെ ഭക്ഷണം കഴിച്ച് ഇവിടെ വന്നിരുന്നു. ബാക്കിയാർക്കും ഭക്ഷണം കഴിക്കണ്ടേ. ഇതൊക്കെ വളരെ *** ആണ്.

ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ്: സർ, മെമ്പർമാർ സഭയിൽ ഇരിക്കണമെന്നു പറയുന്നതും ക്വാറം ചോദിക്കുന്നതും *** ആണെന്ന് ഗവൺമെന്റ് ചീഫ് വിപ്പ് പറയാൻ പാടുണ്ടോ. അങ്ങ് അതെങ്കിലും രേഖയിൽനിന്ന് നീക്കിത്തരണം.

***സഭാദ്ധ്യക്ഷന്റെ ഉത്തരവിൻപ്രകാരം രേഖയിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്തു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മി. ചെയർമാൻ: അത് രേഖയിൽനിന്ന് നീക്കം ചെയ്യാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ് ഈ വിഷയം ഉന്നയിക്കുന്ന സമയത്ത് ആവശ്യമായ ക്വാറം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. പക്ഷേ ഇപ്പോൾ ക്വാറം ഉണ്ട്. നമുക്കൊരു സൗഹാർദ്ദ നിലയിൽ സഭ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാം.

ശ്രീമതി കെ. കെ. ലതിക: സർ, കുറച്ചുകാലം കഴിഞ്ഞാൽ നമുക്ക് ഈ ബില്ലിന്റെ ആവശ്യം വരില്ല. കാരണം നമ്മുടെ ഉൾനാടൻ ജലാശയങ്ങളും പ്രകൃതിയുടെ ആവാസ വ്യവസ്ഥയും നഷ്ടപ്പെടുന്നതരത്തിലും അതിഭയങ്കരമായ രീതിയിൽ പ്രകൃതിയുടെ ഘടന മാറ്റുന്ന രൂപത്തിലും ഒരുഭാഗത്ത് വലിയ തോതിൽ പാറഖനനം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. എന്റെ പ്രദേശത്തെ കാര്യങ്ങൾ വച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ എനിക്ക് അത് പറയാൻ സാധിക്കും. കുറ്റ്യാടിപ്പുഴയുടെ ഉത്ഭവ സ്ഥാനംപോലും ഇല്ലാതാകുന്ന തരത്തിലുള്ള ഖനനമാണ് കാവിലുംപാറ മലയോരത്ത് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. വട്ടിപ്പന ക്വാറിയുടെ ലൈസൻസ് പുതുക്കിക്കൊടുക്കുന്നതിന് അവിടത്തെ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് തയ്യാറാകാതിരുന്നപ്പോൾ ലൈസൻസ് കൊടുക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള നിർദ്ദേശം പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് സർക്കാർ നൽകുകയുണ്ടായി. നമ്മൾ എന്തിനാണ് ആളുകളെ വഞ്ചിക്കുകയും കണ്ണിൽ പൊടിയിടുകയും ചെയ്യുന്ന തരത്തിലുള്ള നിയമങ്ങൾ പാസ്സാക്കുന്നത്; നാടിനേയും നിയമങ്ങളേയും സംരക്ഷിക്കേണ്ടവർതന്നെ അതിന്റെ ഘാതകരായി മാറുന്ന സ്ഥിതിയാണ് ഇന്ന് കേരളത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്നത്.

ഉൾനാടൻ ജലാശയങ്ങൾ സംരക്ഷിച്ചാൽ മാത്രമേ നമുക്കവിടെ മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ വളർത്താൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ജലാശയങ്ങളുടെ വിസ്തൃതി ഇല്ലാതാക്കുകയും ഹാച്ചറികളുടെ എണ്ണം കുറയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്ന രൂപത്തിലുമുള്ള ഇടപെടലുകളാണ് ഇന്ന് നമ്മുടെ സമൂഹത്തിലുള്ളത്. വലിയ കയ്യേറ്റം തന്നെയാണിപ്പോൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. എന്റെ നാട്ടിലെ 400 ഹെക്ടറോളം വരുന്ന ചൊവ്വാപുഴയിൽ വലിയ കയ്യേറ്റം നടക്കുകയാണ്. നാൽപ്പതിലധികം മത്സ്യയിനങ്ങളുള്ള പുഴയാണിത്. ഒരുഭാഗത്ത് കയ്യേറ്റവും മറുഭാഗത്ത് വലിയ തോതിലുള്ള മലിനീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങളും നടക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ഈ പുഴ നശിപ്പിക്കപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. കൃഷിയിടങ്ങളിലെ കീടനാശിനി പ്രയോഗം കൊണ്ടും അമിതമായ പ്ലാസ്റ്റിക്കിന്റെ ഉപയോഗം കൊണ്ടും നമ്മുടെ ജലാശയങ്ങൾ വലിയ രൂപത്തിൽ മലിനമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെനിന്ന് ലഭിക്കുന്ന മത്സ്യങ്ങൾ കഴിക്കുന്നതുതന്നെ ദോഷമാണ്. ചൊവ്വാപുഴയുടെ തീരത്ത് വസിക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് വലിയ രൂപത്തിൽ ക്യാൻസർ രോഗം വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇത് പഠനം നടത്തി കണ്ടെത്തിയതൊന്നുമല്ലെങ്കിലും

ആളുകൾക്ക് ഇതുസംബന്ധിച്ച് വലിയ ഭീതിയുണ്ട്. കൃഷിയിടങ്ങളിൽ കീടനാശിനി ഉപയോഗിക്കുന്നതുകൊണ്ടോ അല്ലെങ്കിൽ പ്ലാസ്റ്റിക്കിന്റെ അനിയന്ത്രിതമായ ഉപയോഗത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണോയെന്ന് അറിയില്ല. വലിയ തോതിൽ നമ്മുടെ ഭൂമിയേയും മണ്ണിനേയും മനുഷ്യനേയും ഈ കയ്യേറ്റങ്ങൾ ബാധിക്കുകയാണ്. ഇത് തടയാനാവശ്യമായ ഇടപെടൽ നടത്തണം.

അതുപോലെതന്നെയാണ് പുഴകളിലും ജലാശയങ്ങളിലും മീൻ പിടിക്കുന്നതിന് സ്വീകരിക്കുന്ന മാർഗ്ഗങ്ങൾ. തോട്ട പൊട്ടിച്ച് മീൻ പിടിക്കുന്ന പ്രവണതയുണ്ട്. അങ്ങനെ ചെയ്യുമ്പോൾ കിട്ടുന്ന മീനിനെക്കാൾ അധികം മീനുകൾ നഷ്ടപ്പെടുന്നുണ്ട്. ഇത് നിരോധിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും യഥേഷ്ടം നടക്കുകയാണ്. ഇത് ഫലപ്രദമായി തടയാൻ കഴിയുന്ന വിധത്തിലുള്ള എന്തെങ്കിലും ഇടപെടൽ നമുക്ക് നടത്താൻ കഴിയുന്നുണ്ടോ? അതുപോലെ ഞങ്ങളുടെ നാട്ടിലൊക്കെ നഞ്ച് കലക്കി മീൻ പിടിക്കുന്ന ഏർപ്പാട് കാണുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ ചെയ്യുമ്പോഴും കിട്ടുന്നതിലധികം മത്സ്യം നശിച്ചുപോകുന്ന അവസ്ഥയാണുണ്ടാകുന്നത്. 450-ഓളം വിവിധ തരത്തിലുള്ള മത്സ്യസമ്പത്ത് നമുക്കുണ്ടെങ്കിലും അശാസ്ത്രീയമായ മത്സ്യബന്ധനംമൂലം അതിന്റെ വലിയൊരു ശതമാനം ഭൂമുഖത്തുനിന്നുതന്നെ ഇല്ലാതാകുന്ന വിധത്തിലേക്ക് കാര്യങ്ങൾ പോവുകയാണ്. നമ്മൾ പാരമ്പര്യമായി ഉപയോഗിക്കുന്ന ഈട്ടു വയ്ക്കുക എന്ന രീതിയിൽ ഇല്ലി പോലുള്ള സാധനങ്ങളൊക്കെ കൂട്ടിവച്ച് അതിൽ പ്രജനനം നടത്തി അവയെ ഒന്നിച്ച് എടുത്തുകൊണ്ടുപോകുന്ന ഒരവസ്ഥ ഉണ്ടാവുകയാണ്. ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ നിരോധിക്കൽ മാത്രമല്ല വേണ്ടത്.

<u>ശ്രീ. അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണി</u>: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഇവിടെ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് മത്സ്യബന്ധനം വഴി നമ്മുടെ കായലുകളിലും, ജലാശയങ്ങളിലും മത്സ്യങ്ങൾ നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചാണ്. ഈ അടുത്ത കാലത്ത് വേമ്പനാട്ട് കായലിൽ തന്നെ പെലാജിക് നെറ്റ് ഉപയോഗിച്ച് മൽസ്യബന്ധനം നടക്കുന്നതായി വാർത്ത വന്നു. അടക്കംകൊല്ലി വല എന്നാണ് അതിന്റെ പേര് തന്നെ. ഒരു തവണ 300 ഓളം കരിമീൻ പിടിക്കാൻ പറ്റുമെന്നാണ് പറയപ്പെടുന്നത്. അതിനെക്കുറിച്ച് നടത്തിയ ഒരു പഠനത്തിൽ പറയുന്നത് വേമ്പനാട്ട് കായലിൽ 42 ഇനം മൽസ്യങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നത് ഇത്തരം മത്സ്യബന്ധനത്തിന്റെ ഫലമായി 31 ഇനങ്ങളായി ചുരുങ്ങിയിരിക്കുന്നു എന്നാണ്. മൽസ്യബന്ധനത്തിനുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കുന്ന പ്രാകൃതമായ രീതി വളരെ അപകടാവസ്ഥയിലേക്ക് എത്തിയിരിക്കുകയാണ്. പ്രജനനം വരെ നഷ്ടമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരവസ്ഥയിലേക്ക് എത്തുന്നു എന്ന കാര്യം ഞാൻ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരികയാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

<u>ശ്രീമതി കെ. കെ. ലതിക:</u> സർ, ആ കാര്യങ്ങളാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ ഇപ്പോൾ സമ്പത്തുണ്ടാക്കാൻ, എല്ലാം നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്ന, ബാക്കിയൊന്നും വയ്ക്കാതെ കൊണ്ടുപോകുന്ന, താൽക്കാലികമായ ലാഭം മാത്രം ലക്ഷ്യമാക്കുന്ന ഒരു രീതിയാണ് കാണുന്നത്. ആ ലാഭത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള പ്രവർത്തനം വൻതോതിൽ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിന് ഏറ്റവും ശക്തമായ രീതിയിലുള്ള ഇടപെടലിന് ഈ നിയമത്തിൽ ഒരു വ്യവസ്ഥയും കാണുന്നില്ല. ഈ നിയമത്തിലെവിടെയും അത്തരമൊരു പ്രവർത്തനം ഇല്ലാതാക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ളതൊന്നും കാണുന്നില്ല. ഈ നിയമത്തെക്കാൾ വലിയ നിയമമായ നീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമം കൊണ്ടുവന്നു.. ആ നിയമത്തെ നമ്മൾ ഇല്ലാതാക്കി. നമ്മുടെ സമൂഹത്തിന്റെ പാരിസ്ഥിതികാവസ്ഥയെ അട്ടിമറിക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള സംവിധാനങ്ങൾക്ക് സർക്കാർ തന്നെ കൂട്ടുനിൽക്കുന്ന അവസ്ഥ. ഞാൻ പറഞ്ഞില്ലേ, കുറ്റ്യാടിപ്പുഴ തന്നെ ഇല്ലാതാകുന്ന ഒരവസ്ഥ എന്നു പറഞ്ഞാൽ എന്താണ്? അത്തരമൊരു അവസ്ഥയ്ക്ക് കാവലാളാകേണ്ട ജനപ്രതിനിധികൾ അല്ലെങ്കിൽ ഇതിനൊക്കെ കാവലാളാകേണ്ട നമ്മുടെ ഭരണസംവിധാനംതന്നെ ഇതിന് കൊലയാളിയാകുന്ന സാഹചര്യമാണ് നമ്മൾ നേരിടുന്നത്. നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ രണ്ടത്താണി സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഇപ്പോൾ താൽക്കാലികമായ ലാഭത്തിനുവേണ്ടി കായലിൽ മാത്രമല്ല കടലിലും ഈ പ്രക്രിയ തന്നെ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെയും മുട്ടയേയും എല്ലാം ഒരുമിച്ച് കോരിക്കൊണ്ടുപോകുകയാണ്. വലിയ മത്സ്യത്തെ മാത്രം എടുത്തിട്ട് ബാക്കിയുള്ള മത്സ്യത്തെ പുറന്തള്ളുകയാണ്. അങ്ങനെ പുറന്തള്ളുമ്പോൾ നമ്മുടെ ആവാസ വ്യവസ്ഥയും നമ്മുടെ വലിയ സമ്പത്തുമാണ് നഷ്ടപ്പെടുന്നതെന്ന് മാത്രമല്ല താൽക്കാലികമായ ലാഭത്തിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതെന്നതാണ് സത്യം. ഇത് വളരെ ഗൗരവമായി കാണുകയും അതൊക്കെ തടയുന്നതിനാവശ്യമായ ഇടപെടലുകൾ നടത്തുകയും വേണം. ഇത്തരം പ്രവർത്തനങ്ങൾ തടയുന്നതിനാവശ്യമായ പ്രവർത്തനം നടക്കുന്നത് എങ്ങനെയാണ്?

ഇന്ന് നമ്മുടെ പോലീസ് സംവിധാനം ഇരകളുടെ ഭാഗത്തല്ല, വേട്ടക്കാരന്റെ ഭാഗത്താണ്. ഏത് സംവിധാനം ഉണ്ടാക്കിയാലും അതിനെ നശിപ്പിക്കാൻ എങ്ങനെയാണ് കൂട്ടുനിൽക്കാൻ കഴിയുക, അതിൽനിന്ന് എന്ത് സമ്പത്താണ് നമുക്ക് കിട്ടുക എന്നുള്ളതല്ലാതെ മറ്റൊരു ചിന്ത നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ പുതിയ ആഗോളവൽക്കരണത്തിന്റെ കാലത്തില്ല അതിശക്തമായിട്ടുള്ള ഇടപടലുകളും പ്രവർത്തനവും തീർച്ചയായും ഉണ്ടായേ മതിയാകൂ. ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി കുറേ മൽസ്യങ്ങളുടെ പേര് പറഞ്ഞു. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ സാധാരണയായി കിട്ടുന്ന കരിമീൻ, ചെമ്മീൻ, ചെമ്പല്ലി, വാള, മുഴ, കടു എന്നൊക്കെ

പറയുന്ന ധാരാളം മൽസ്യങ്ങളുണ്ട്. അവയൊന്നും ഇപ്പോൾ കാണാനേ കിട്ടുന്നില്ല. ഹാച്ചറികളിൽ മൽസ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ ഉണ്ടാക്കുന്നത് വനവൽക്കരണം നടത്തുന്നതു പോലെയാണ്. വനവൽക്കരണമെന്ന് പറഞ്ഞ് എല്ലാകാലത്തും ആർക്കും വേണ്ടാത്ത കറേ മരങ്ങൾ, പ്രദേശങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമില്ലാത്ത മരങ്ങൾ നടുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇതൊക്കെ ഇങ്ങനെ നടന്നുപോകണം. കറേ മനുഷ്യർക്ക് ജീവിച്ച് പോകാനുള്ള സംവിധാനം എന്നല്ലാതെ നമ്മുടെ നാടിന് ശരിയായ രൂപത്തിൽ ആവശ്യമായ ഒരു സംവിധാനമില്ല. അതാണ് വേണ്ടത്. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ കിട്ടുന്ന ഏറ്റവും നല്ല രുചികരമായ മൽസ്യങ്ങൾ, നമ്മുടെ നാട്ടിൽ സംരക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ട പുഴ, ജനങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്ന മൽസ്യങ്ങൾ, ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ, അവ നാട്ടിൽ കിട്ടുന്നതിനും അവ സംരക്ഷിക്കപ്പെടാനുമുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ വേണം. മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങൾ ഓരോ വർഷവും കൊടുക്കാനുള്ള സംവിധാനമുണ്ടാകണം. 10 ലക്ഷം വൃക്ഷത്തൈകൾ കൊടുത്തു എന്നു പറഞ്ഞിട്ട് എത്ര ലക്ഷം തൈകൾ നാട്ടിൽ ശേഷിക്കുന്നു എന്ന് പരിശോധിക്കാനുള്ള സംവിധാമുണ്ടോ? പലപ്പോഴും അത്തരത്തിൽ ഒരു സംവിധാനമില്ലാത്ത സാഹചര്യമാണുള്ളത്. അതിനു വേണ്ട സംവിധാനമൊരുക്കണം. പഴയകാലത്ത് നമുക്ക് നാട്ടിൽ കല്ലുമ്മക്കായ, മുരു തുടങ്ങിയ പുഴയോരത്തുനിന്ന് കിട്ടുന്ന മൽസ്യം പോലെ ഉപയോഗിക്കുന്ന ഭക്ഷ്യവസ്തുക്കൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. അത്തരം ഭക്ഷ്യവസ്തുക്കളുടേയും എണ്ണത്തിൽ കറവ് വരികയാണ്, അവയും നാമാവശേഷമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇവയുടെ കൂടി വളർച്ചക്കാവശ്യമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഗൗരവമായി നടത്തണം. പുഴയിൽ മത്സ്യങ്ങൾ കറയുന്നതിന് കറേ കാരണങ്ങളുണ്ട്. മണൽവാരുന്നതിൽത്തന്നെ ഇത്ര മണലേ വാരാവൂ എന്നുണ്ട്, പക്ഷേ വാരുന്നത് എത്രയോ ഇരട്ടിയാണ്. മത്സ്യത്തിന്റെ പ്രജനനം നടക്കുന്നതിന് കണ്ടൽക്കാടുകൾ വേണം, തണൽ വേണം, ആവാസ വ്യവസ്ഥ വേണം. പല സ്ഥലത്തും പുഴയോരം മണൽവാരൽ കാരണം തകർന്നതുകൊണ്ട് അവിടെ വലിയ പാറക്കല്ല് കൊണ്ട് കെട്ടുകയാണ്. മത്സ്യങ്ങൾക്ക് പ്രജനനത്തിന് സാധിക്കാത്ത വിധത്തിൽ ആവാസ വ്യവസ്ഥ വലിയ രീതിയിൽ തകിടം മറിയുകയാണ്. ആ തകിടം മറിയൽ കാരണം നേരത്തേ സൂചിപ്പിച്ചതുപോല മൽസ്യത്തിന്റെ എണ്ണം കറയുവാനും വൈവിദ്ധ്യത്തിൽ കറവുവരാനും കാരണമാകുന്നു. അത് നമ്മൾ മാറ്റേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

കണ്ടൽക്കാടുകൾ വച്ചുപിടിപ്പിക്കാൻ ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. പുഴയിൽനിന്ന് എത്ര മണലാണോ എടുക്കാൻ പറ്റുന്നത് അത്രമാത്രം എടുക്കാൻ ആവശ്യമായ പ്രവർത്തനം നടത്തണം. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ നിയമങ്ങളൊക്കെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എങ്ങനെയാണ് അട്ടിമറിക്കുന്നത്. നമ്മൾ മറ്റുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ പോയാൽ നമുക്ക് കാണാൻ സാധിക്കും, ഉദാഹരണത്തിന് നൈനിറ്റാളിലെ തടാകങ്ങളിൽ മത്സ്യങ്ങളെ പോറ്റുന്നത് കാണാം, മത്സ്യത്തിന് ഭക്ഷണം മാത്രമല്ല, അതിനാവശ്യമായ വായു അടക്കം അവർ ഓരോ സമയത്തും പമ്പ് ചെയ്ത് കൊടുക്കുകയാണ്. നമുക്ക് ആ രീതിയിലുള്ള ഒരു സംവിധാനവുമില്ല. നമുക്ക് ഇവിടെ ത്രിതല പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനമുണ്ട്. അവിടെ വാർഡുകൾ, കുടുംബശ്രീ സംവിധാനങ്ങൾ, വലിയ ജനകീയ സംവിധാനങ്ങൾ എന്നിവയുണ്ട്. ചിലപ്പോൾ ഒരു ഓർഡർ കൊണ്ട് നടത്താൻ പറ്റുന്ന സംവിധാനമായിരിക്കും ഈ സംവിധാനങ്ങളൊക്കെ ഫലപ്രദമായി ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ കഴിയണം. കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് നിലനിന്നിരുന്ന ചില സംവിധാനങ്ങളൊക്കെ ഇന്ന് എടുത്തു മാറ്റപ്പെടുന്ന സ്ഥിതിയാണ്. ഒരു നെല്ലും, ഒരു മീനും പോലെയുള്ള പദ്ധതികൾ, അലങ്കാര മത്സ്യകൃഷിക്കുവേണ്ടി ആലുവയിലുള്ള സംവിധാനം എന്നിവ ഫലപ്രദമായവയായിരുന്നു. ഇന്ന് നമ്മുടെ നാട്ടിൽ അലങ്കാര മത്സ്യം അന്യ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നിന്ന് കൊണ്ടുവന്ന് വിൽക്കുകയാണ്. അതിനൊക്കെ അന്യസംസ്ഥാനങ്ങളെ ആശ്രയിക്കേണ്ട സ്ഥിതിയാണ്. നമ്മുടെ ആവാസ വ്യവസ്ഥയിൽ ഭൂമിയേയും മണ്ണിനേയും നിലനിർത്താൻ കഴിയുന്ന രൂപത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആയിരിക്കണം നടത്തേണ്ടത്. മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി ഇവിടത്തെ ത്രിതല പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനം ശക്തമാണ്. അതുകൊണ്ട് കാര്യങ്ങളൊക്കെ നടപ്പിലാക്കാം. നേരത്തെ നല്ല രീതിയിൽ ഫണ്ട് നൽകുകയും ആ ഫണ്ട് വേണ്ട രീതിയിൽ വിനിയോഗിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഉൽപ്പാദന മേഖലയിൽ ഇത് ഉൾപ്പെടുന്നതു കൊണ്ടുതന്നെ, ഇന്നിപ്പോൾ ഉൽപ്പാദന മേഖലയ്ക്ക് നിബന്ധനയൊന്നുമില്ല. 33 ശതമാനം വരുന്ന ഉൽപ്പാദന മേഖലയിൽ കൃഷിയും മത്സ്യക്കൃഷിയും വരുന്നതാണ്. ഇതൊക്കെ ഫലപ്രദമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് പല പഞ്ചായത്തുകളും ആലോചിക്കുന്ന ഒരവസ്ഥയുണ്ടായിരുന്നു. ഇന്ന് അതിൽനിന്ന് വളരെ പിന്നോട്ട പോകുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുമ്പോൾ അതിനെ എത്രത്തോളം മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയുമെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ പറ്റാത്ത ഒരവസ്ഥയാണുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഏറ്റവും ശക്തമായ നിലയിൽ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കൊണ്ടുപോകണമെന്നാണ് ഞാൻ ഈ നിരാകരണപ്രമേയത്തിലൂടെ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്.

2.00 PM]

<u>ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ</u>: സർ, ഞാൻ ഈ നിരാകരണ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കേരളത്തിന്റെ സമ്പദ്‌വ്യവസ്ഥയിലും ഭക്ഷ്യസുരക്ഷയിലും മത്സ്യ മേഖല വഹിക്കുന്ന പങ്ക് നിസ്തുലമാണ്. അടിസ്ഥാനപരമായി പ്രകൃതിദത്തമായ ജല വിഭവസമ്പത്തുകളെ ആശ്രയിച്ചുനിൽക്കുന്ന ഒരു സാമൂഹിക-സാമ്പത്തിക മേഖലയാണ് മത്സ്യമേഖല. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് 2013-14 വർഷം 4,706 കോടി രൂപയുടെ കയറ്റുമതി നടത്തിയ ഈ മേഖല ഇന്ന് വലിയ പ്രതിസന്ധി നേരിടുകയാണെന്നാണ് വസ്തുതകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. ഇവിടെ നടന്ന ചർച്ചയിലും മന്ത്രി ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോഴുമെല്ലാം അത് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിരുന്നു. നമ്മുടെ മത്സ്യസമ്പത്ത് ആശങ്കാജനകമായി കുറഞ്ഞുവരുന്ന ഒരവസ്ഥയാണ് ഇപ്പോഴുള്ളത്. ഇവിടെ ശ്രീ. അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണി പറഞ്ഞതുപോലെ വേമ്പനാട് കായലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വാർത്തകൾ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. വേമ്പനാട്ട് കായലിൽനിന്നും കരിമീനും കൊഞ്ചും മറയുന്നുവെന്നത് പൊതുവാർത്തയായി മാറിയിരിക്കുകയാണ്. വേമ്പനാട്ട് കായലിൽനിന്നും നിരോധിത വല ഉപയോഗിച്ച് മത്സ്യക്കൊള്ള നടക്കുന്നു. മത്സ്യവിത്ത് ബിൽ സംബന്ധിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ ഗൗരവതരമായി ചർച്ച ചെയ്യണം. അതുപോലെ മീനുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ ആവാസ വ്യവസ്ഥ മാറുന്നു. മത്തിയും അയലയുമെല്ലാം വാസകേന്ദ്രം മാറ്റുകയും അവയുടെ ലഭ്യത കുറഞ്ഞുവരികയും ചെയ്യുന്നു. മലയാളികളുടെ ഇഷ്ട മത്സ്യങ്ങൾ കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാനംമൂലം അറബിക്കടൽ വിടുന്നു. കടലിൽ ചെറിയ വലകൾ ഉപയോഗിച്ച് ചെറുമത്സ്യങ്ങളെ പിടിച്ച് വളത്തിനുവേണ്ടിയും തീറ്റയ്ക്കുവേണ്ടിയും കൊണ്ടുപോകുന്ന വൻ മത്സ്യക്കുരുതിയാണ് നടക്കുന്നത്. വളം നിർമ്മാണത്തിനായി കടലിൽനിന്നും ടൺ കണക്കിന് മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ കടത്തുന്നു. ഇത്തരം വിഷയങ്ങൾ പഠിക്കുന്നതിനുള്ള മത്സ്യ മേഖലയിലെ ഗവേഷണ രംഗം ദുർബലമാണ് എന്ന വസ്തുതയാണ് നമുക്ക് ചൂണ്ടിക്കാട്ടാൻ കഴിയുന്നത്. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ കേരളത്തിൽ കാർഷിക മേഖലയിൽ മത്സ്യകൃഷിക്ക് വളരെ വിപുലമായ സാധ്യത നിലവിലുണ്ട്. സമുദ്രാതിർത്തി 590 കി.മി., 44 നദികൾ, 52 കായലുകൾ, 53 ജലസംഭരണികൾ, ഏതാണ്ട് 852 ചിറകൾ, 24,000 ഹെക്ടറിലധികം വിസ്തൃതിയുള്ള 45,000-ത്തിലധികം കളങ്ങൾ, 46,000-ത്തിലധികം ഹെക്ടർ വിസ്തൃതിയുള്ള കൃഷിപ്പാടങ്ങൾ തുടങ്ങി ശുദ്ധജല-ഓരുജല ഉൾനാടൻ ജല ശേഖരങ്ങളുണ്ട്. അതിൽ 25 ശതമാനത്തിൽ താഴെ മാത്രമാണ് നമുക്ക് മത്സ്യകൃഷിക്കായി പ്രയോജനപ്പെടുത്തുവാൻ കഴിയുന്നത്.

ഏകദേശം 12 ലക്ഷത്തോളം മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ തീരദേശ ഉൾനാടൻ മത്സ്യബന്ധനത്തിൽ ഏർപ്പെടുന്നുണ്ട്. മത്സ്യമേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ അവരുടെ ജീവിതം ഇന്ന് വളരെ ദുരിതത്തിലും പ്രതിസന്ധിയിലുമാണ്.

ആദിവാസി സമൂഹത്തെക്കാൾ വളരെ ദുരിതപൂർണ്ണമായിട്ടുള്ള ജീവിത നിലവാരമാണ് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടേത്. മത്സ്യസമ്പത്തിന്റെ കുറവ് അവരുടെ ജീവിത നിലവാരത്തെയും കുടുംബ വരുമാനത്തെയും വല്ലാതെ ബാധിക്കുകയാണ്. ജലാശയങ്ങളുടെ വ്യാപകമായ നശീകരണം, ദുരുപയോഗം, ജലജന്യ പ്രകൃതിവിഭവങ്ങളുടെ അമിതവും അനിയന്ത്രിതവുമായ ചൂഷണം ഇവ കാരണം ഏറ്റവും കൂടുതൽ നഷ്ടം സംഭവിക്കുന്നത് ഈ മേഖലയ്ക്കാണ്. മത്സ്യസമ്പത്തിന്റെ നാശവും കുറവുംമൂലം മത്സ്യലഭ്യതയുടെ അളവ് മാത്രമല്ല മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ലഭിക്കുന്ന തൊഴിലവസരങ്ങളും കുറയുന്നു. അവരുടെ കുടുംബവരുമാനവും ജീവിതനിലവാരവും തകർച്ചയെ അഭിമുഖീകരിക്കുന്നു. അങ്ങനെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക അടിത്തറയെത്തന്നെ തകിടംമറിക്കുന്ന ഒരു വിഷയമായി മത്സ്യമേഖലയിലെ പ്രശ്നം മാറുകയാണ്. കേരളത്തിലെ കഴിഞ്ഞ 3 വർഷത്തെ കണക്കെടുത്ത് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ ശരാശരി നാലേമുക്കാൽ ലക്ഷം ടണ്ണിലധികം മത്സ്യം നമ്മൾ പൊതുമാർക്കറ്റിലൂടെ വിറ്റഴിക്കുന്നുവെങ്കിൽ അതിൽ രണ്ടരലക്ഷം ടൺ മത്സ്യം മാത്രമാണ് കേരളത്തിന്റെ വിഹിതമായി കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത്. പ്രതിവർഷം രണ്ടുലക്ഷം ടണ്ണിലധികം മത്സ്യം മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നിന്നും വരുന്നുവെന്നാണ് കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇങ്ങനെയുള്ളപ്പോഴും നമ്മുടെ സമുദ്രാതിർത്തിയിൽ മത്സ്യത്തിന്റെ ലഭ്യത കുറയുന്നതായാണ് കണക്കുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ലഭ്യമായ കണക്കനുസരിച്ച് മത്സ്യത്തിന്റെ ലഭ്യത 2009-10-ൽ 5.7 ലക്ഷം മെട്രിക് ടൺ ആയിരുന്നത് 2013-14-ൽ 5.22 ലക്ഷം മെട്രിക് ടണ്ണായി കുറഞ്ഞു. നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ ആവാസ വ്യവസ്ഥയിൽ വന്ന മാറ്റങ്ങൾ, നമ്മുടെ തീരം വിടുന്ന മത്സ്യത്തിന്റെ കണക്കുകൾ ഇതെല്ലാം വല്ലാത്ത ആശങ്കയാണ് ഉണ്ടാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. നേരത്തെ മന്ത്രി ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞതുപോലെ ആവശ്യത്തിനുള്ള മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാൻ കഴിയാത്ത ഒരവസ്ഥയാണുള്ളത്. 20 കോടിയോളം മത്സ്യവിത്തുകൾ നമ്മൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിൽ 7 കോടിയോളം മാത്രമാണ് നമുക്ക് ഇവിടെ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്നത്. 13 കോടിയോളം വിത്തുകൾ അന്യസംസ്ഥാനത്ത് നിന്നും വരുന്നതായാണ് കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത്. അത് രോഗവിമുക്തമായ വിത്താണെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുവാനുള്ള സംവിധാനം നമുക്ക് ഫലപ്രദമായി ഇല്ലായെന്നുള്ളതും ഒരു പ്രശ്നമാണ്. ഈ വിത്തുകൾ പുറത്തുനിന്ന് കൊണ്ടുവന്ന് ഉപയോഗിക്കുമ്പോൾ അത് എവിടെയാണോ നിക്ഷേപിക്കുന്നത് ആ സ്ഥലത്തിന് അനുഗുണമായ വിത്താണോയെന്ന പരിശോധനയും പലപ്പോഴും നടത്താറില്ല. ഈ വിത്ത് നമ്മൾ നിക്ഷേപിക്കുന്ന സ്ഥലം അറിഞ്ഞുകൊണ്ട്, ആ സ്ഥലത്തെ ആവാസ വ്യവസ്ഥയും ഈ വിത്ത് നിക്ഷേപിക്കുന്ന സ്ഥലത്തെ ആവാസ വ്യവസ്ഥയുംകൂടി മനസ്സിലാക്കിയില്ലെങ്കിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പലപ്പോഴും പല പ്രോജക്ട്കളും പരാജയപ്പെടാനിടയാകും. ഇപ്പോൾ മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാമിൽ വിത്ത് നിക്ഷേപിക്കാനായി പോയപ്പോൾ ഫോറസ്റ്റ് വകുപ്പ് അനുവാദം നൽകിയില്ല. അതിന്റെ കാരണം അവിടത്തെ ആവാസ വ്യവസ്ഥയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നമ്മൾ നിക്ഷേപിക്കുന്ന മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങൾക്ക് അവിടെ മത്സ്യപ്രജനനത്തിനുതന്നെ ബുദ്ധിമുട്ട് വരുമെന്നുള്ളതിനാൽ പ്രയോജനകരമാക്കാൻ കഴിയില്ല. അങ്ങനെയുള്ള വിഷയങ്ങൾ ഉണ്ടാകാതെ ശാസ്ത്രീയമായ രീതിയിൽ തന്നെ നടപ്പിലാക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ ഗുണത്തെക്കാളേറെ ദോഷമായിരിക്കും സംഭവിക്കുക. അത് നാം മനസ്സിലാക്കണം. പരമ്പരാഗതമായി മത്സ്യബന്ധനം നടത്തുന്ന നമ്മുടെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ പ്രത്യേകതകൾ അതൊക്കെയാണ്. ആവാസ വ്യവസ്ഥയെയൊന്നും ബാധിക്കാത്ത തരത്തിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള പരമ്പരാഗതമായ ശൈലിയെല്ലാം നിലനിർത്തിക്കൊണ്ടുപോകാൻ നാം പരിശ്രമിക്കണം. പരമ്പരാഗതമായി മത്സ്യബന്ധനം നടത്തുന്ന നമ്മുടെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ ഇതര സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് മാതൃകയാണ്. കേരളത്തിന്റെ തനത് മത്സ്യബന്ധന രീതി ഏവരെയും ആകർഷിക്കുന്നതും സാമ്പത്തിക സാധ്യത മുൻനിർത്തിയുള്ളതുമായിരുന്നു. പക്ഷേ വികലമായ നയങ്ങളും പഠനവിധേയമല്ലാത്ത നിയമ നിയന്ത്രണങ്ങളും ഈ രണ്ട് മേഖലയേയും നിർജ്ജീവമാക്കി. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ലഭിക്കുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾ കവർന്നെടുക്കുന്ന വ്യാജ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ, തീരദേശം കൈപ്പിടിയിലൊതുക്കുന്ന ടൂറിസം-റിയൽ എസ്റ്റേറ്റ് മാഫിയാ പ്രവർത്തനങ്ങൾ, ഉൾനാടൻ ജലാശയങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് കഴിയാത്ത തരത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ, സി.ആർ.ഇസഡ്. പോലെ വിട്ടുവീഴ്ചയില്ലാത്ത നിയന്ത്രണങ്ങൾ, മീനാകുമാരി കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് തുടങ്ങി ഈ മേഖലയിലെ വെല്ലുവിളികൾ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ജീവിതത്തെ സാരമായി ബാധിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ സമുദ്ര ഉൾനാടൻ മത്സ്യകൃഷി മേഖല ഇത്തരത്തിൽ മുരടിച്ച് നിൽക്കുമ്പോൾത്തന്നെ ഇൻഡ്യയുടെ മത്സ്യസമ്പത്ത് വിദേശകുത്തകകൾക്ക് കൂറ്റൻ ട്രോളറുകൾ ഉപയോഗിച്ച് കൊള്ളയടിക്കാനുള്ള അനുവാദം മാറിമാറിവരുന്ന കേന്ദ്ര സർക്കാരുകൾ യഥേഷ്ടം നൽകുന്നത് മത്സ്യസമ്പത്ത് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കുകയാണ്. അശാസ്ത്രീയമായ രീതിയിലുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചുള്ള മത്സ്യബന്ധന രീതിയും വളരെ ശ്രുക്ഷമായ രീതിയിൽ നമ്മുടെ മത്സ്യസമ്പത്തിനെ ബാധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ആവാസ വ്യസസ്ഥപോലും തകിടംമറിയുന്ന വളരെ ഭീകരമായ സ്ഥിതിവിശേഷമാണുള്ളത്. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ തടയണകൾ പോലും നമ്മുടെ മത്സ്യസമ്പത്തിന്റെ ദേശാടനത്തെ ബാധിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ളതാണെന്നാണ് റിപ്പോർട്ടുകൾ. പരമ്പരാഗതമായ ശൈലി മറന്നുകൊണ്ടുള്ള നിയമനിർമ്മാണങ്ങളും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നിർദ്ദേശങ്ങളുമൊക്കെ നമ്മുടെ മത്സ്യ മേഖലയുടെ മുന്നോട്ടുള്ള പോക്കിന് വല്ലാത്ത തടസ്സമാണ് സൃഷ്ടിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ സമുദ്രാതിർത്തിയിലേയും ഉൾനാടൻ മത്സ്യബന്ധന മേഖലയിലേയും മത്സ്യത്തിന്റെ ലഭ്യതയും വരുമാനവും കുറഞ്ഞുവെന്ന് മാത്രമല്ല, ഗുണമേന്മയുള്ള വിവിധയിനം മത്സ്യങ്ങൾ ജലാശയങ്ങളിൽ നിന്നും അപ്രത്യക്ഷമായി കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പ്രകൃതിദത്തമായി ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതും പ്രകൃതി കനിഞ്ഞ് നൽകുന്നതുമായ ഇത്തരം മത്സ്യസമ്പത്ത് നശിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ഹാച്ചറികൾ സ്ഥാപിച്ച് സംരക്ഷിച്ച് മാത്രം മത്സ്യം ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടിവരും. അത് പൂർണ്ണമായും ഫലപ്രദമാകില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇത്തരം ഘടകങ്ങളെയെല്ലാം കൂട്ടിയോജിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നിയമനിർമ്മാണവും നടപടികളും മാത്രമാണ് നമുക്ക് ആശ്രയമായി വരാൻ പോകുന്നത്. നമ്മുടെ നിലവിലുള്ള മത്സ്യസമ്പത്തും അനുബന്ധ മേഖലകളും സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് പ്രാധാന്യം നൽകണം. ഈ നിരാകരണ പ്രമേയത്തെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു.

(അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ പാനൽ ഓഫ് ചെയർമാൻ ശ്രീ. സി. പി. മുഹമ്മദ്)

<u>ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ</u>: സർ, 2014-ലെ കേരള മത്സ്യവിത്ത് ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 31-12-2014 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മത്സ്യവിത്ത് നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ തയ്യാറായ മന്ത്രിയെ ഞാൻ അനുമോദിക്കുകയാണ്. ഇത് വളരെ നേരത്തെ കൊണ്ടുവരേണ്ടതായിരുന്നു. മത്സ്യ മേഖലയിൽ നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്താനുള്ള നിയമമാണ് ഇവിടെ പാസ്സാക്കാൻ ആലോചിക്കുന്നത്. മത്സ്യവിത്ത് ഉൽപ്പാദനം, വിതരണം, കയറ്റുമതി തുടങ്ങിയവയുടെ ഗുണനിലവാരത്തെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന സംവിധാനത്തിന് മാത്രമുള്ളതാണ് ഈ നിയമം. ഈ നിയമം ഫലപ്രദമായി നടപ്പിലാകണമെങ്കിൽ മത്സ്യവിത്ത് ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന ഹാച്ചറികളുടെ പ്രവർത്തനം കാര്യക്ഷമമായി മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകണം. ഇന്ന് കേരളത്തിൽ വിരലിലെണ്ണാവുന്ന ഹാച്ചറികൾ മാത്രമേയുള്ളൂ. അവിടെ കരിമീൻ, കണമ്പ്, ചെമ്മീന്റെ ചില ഇനങ്ങൾ എന്നിവയൊഴിച്ചുള്ള നാടൻ മത്സ്യങ്ങളുടെ വിത്തുകൾ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനമില്ല. അങ്ങനെയുള്ള മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളുടെ ഉൽപ്പാദനം സ്വാഭാവികമായും നമ്മുടെ ജലാശയങ്ങളിൽ മാത്രമേ നടക്കുന്നുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ നിയമം നടപ്പാക്കുമ്പോൾ നമ്മുടെ നാടൻ മത്സ്യങ്ങളുടെ വിത്ത് ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഹാച്ചറികൾ നമുക്ക് ഉണ്ടാകേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അത് സ്വകാര്യ മേഖലയിലാകാം, മത്സ്യഫെഡിന്റെ കൈവശമുള്ളതാകാം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇപ്പോൾത്തന്നെ നമുക്ക് കായംകുളത്തും പൊന്നാനിയിലും അഴീക്കോടും മലബാറിലും വിവിധ മത്സ്യ ഏജൻസികളുണ്ട്. നമ്മുടെ കൈവശമുള്ള ഹാച്ചറികളിൽ അന്യം നിന്നുപോയ അല്ലെങ്കിൽ അന്യംനിൽക്കാൻ സാധ്യതയുള്ള മത്സ്യകുഞ്ഞുങ്ങളെ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനമുണ്ടാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. നമ്മുടെ കായലുകളിലും കുളങ്ങളിലുമൊക്കെ കണ്ടുകൊണ്ടിരുന്ന കരിമീൻ, കണമ്പ്, തിരുത, പള്ളത്തി, ബ്രാൽ, കാരി, ക്കരി, കാളാഞ്ചി, പൂമീൻ, ഞണ്ട്, ഞവണിക്ക, കല്ലുമ്മേക്കായ, വിവിധതരം ഷെൽ ഫിഷുകൾ എന്നിവയൊക്കെ അന്യംനിന്നുപോകുകയാണ്. സാധാരണ ബ്രാലിനേയും മറ്റുമൊക്കെ ചൂണ്ടയിട്ട് പിടിക്കാൻ ഇരയായി ഉപയോഗിക്കുന്ന ഒരുതരം പൂഞ്ഞാട്ടിയുണ്ട്, അത് ഇപ്പോൾ കാണാനില്ല. കേരളത്തിൽ എക്സ്പോർട്ട് വാല്യുവുള്ള ഒരു അലങ്കാര മത്സ്യമാണ് മിസ് കേരള. അത് അനിയന്ത്രിതമായിപിടിച്ച് കിട്ടുന്ന വിലയ്ക്ക് പുറത്തുകൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് അതും അന്യംനിന്നുപോകാൻ ഇടയുണ്ട്. ഈ നിയമം മത്സ്യവിത്തുകളുടെ ഉണനിലവാരം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനോടൊപ്പം നമ്മുടെ നാടൻ മീനിന്റെ കുഞ്ഞുങ്ങളെ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാനും സഹായകരമാകണം. അതിനും സാങ്കേതിക ബുദ്ധിമുട്ടാണ്. നമ്മുടെ ഹാച്ചറികളിൽ ചെമ്മീൻ കുഞ്ഞുങ്ങളെ ഉണ്ടാക്കുന്നത് എങ്ങനെയാണ്? ബോട്ടുകാർ ആഴക്കടലിൽനിന്ന് കിട്ടുന്ന മുട്ടച്ചെമ്മീനിനെ സംരക്ഷിച്ച് ഹാച്ചറികൾക്ക് കൊടുക്കുകയാണ്. അതാണ് ഹാച്ചറികളിൽ വിരിയിച്ച് കുഞ്ഞുങ്ങളെ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നത്.

<u>ശ്രീ. അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണി</u>: സർ, ചില മത്സ്യങ്ങൾ വേരറ്റ് പോകുന്നുവെന്നാണ് അങ്ങ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. എന്നാൽ വേരറ്റുപോയിയെന്ന് പറയുന്ന ചില മത്സ്യങ്ങൾ കേരളത്തിൽ കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തു. ഈയടുത്ത കാലത്ത് പുഴക്കുരി മത്സ്യം തൃശ്ശൂർ കുരുവന്നൂർ പുഴയിൽനിന്ന് കണ്ടെത്തി. ഒന്നര നൂറ്റാണ്ടുമുമ്പ് അപ്രത്യക്ഷമായിയെന്ന് പറയുന്ന ഒരു മത്സ്യമാണ്. 1865-ൽ ബ്രിട്ടീഷുകാരനായ ഫ്രെയ്സ്ഡേയാണ് അത് കണ്ടെത്തിയത്. 2004-ൽ സ്റ്റീവ് ഗ്രാൻഡ് അത് ഭൂമുഖത്തുതന്നെ ഇപ്പോഴില്ലായെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചു. എന്നാൽ ചവറ കോളേജിലെ പ്രൊഫസർ മാത്യൂസ് പ്ലാമൂട്ടിൽ, അത് കണ്ടെത്തുകയും കേരളത്തിന് സംഭാവനയായി നൽകുകയും ചെയ്തു. റിസർച്ച് നടത്തിയാൽ നഷ്ടപ്പെട്ടുവെന്ന് പറയുന്ന പല മത്സ്യങ്ങളും ഇവിടെ ഇപ്പോഴുമുണ്ടെന്ന് നമുക്ക് കണ്ടെത്താൻ കഴിയുമെന്ന് ഇതുവഴി ബോധ്യപ്പെടുകയാണ്. അതിനുള്ള അവസരമുണ്ടാകണമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറയുന്നത്.

<u>ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ</u>: സർ, അതിന് നമുക്ക് സ്കോപ്പുണ്ട്. ഫിഷറീസ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് ഇതിൽ വലിയ പങ്കുവഹിക്കാൻ സാധിക്കും. അവർ ഇപ്പോൾ ഒരുപാട് സ്കീംസുണ്ടാക്കുന്നുണ്ട്. അന്യംനിന്നുപോകുന്ന മത്സ്യങ്ങൾ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കണ്ടെത്താനുള്ള ഗവേഷണമുണ്ടായിരുന്നില്ല. തീർച്ചയായും KUFOS-നെ ഉപയോഗിച്ച് അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ അന്യംനിന്നുപോകുന്നുവെന്ന് നാം കണ്ടെത്തുന്ന മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്ന നിലയിലേക്ക് നമുക്ക് പോകാൻ കഴിയും. ഈ നിയമം മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളുടെ ക്വാളിറ്റി നിശ്ചയിക്കാനുള്ളതാണ്. നമ്മൾ കഴിക്കുന്ന മത്സ്യങ്ങളുടെ സ്ഥിതി എന്താണ്? പലപ്പോഴും നാം മാർക്കറ്റിൽപ്പോയാൽ കാണുന്നത് തിളങ്ങുന്ന മത്സ്യങ്ങളെയാണ്. ഒരു ഈച്ചപോലും അതിന്റെയടുത്ത് പോകുകയില്ല. അത് വാങ്ങരുത്. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ അതിൽ അമോണിയയും മറ്റ് സാധനങ്ങളുമൊക്കെ ചേർത്ത് വരുന്നതാണ്. മത്സ്യം വാങ്ങാൻ പോകുമ്പോൾ മത്സ്യത്തിൽ ഈച്ചയുണ്ടെങ്കിൽ അത് ഫ്രഷായിരിക്കും. ഈച്ച ഫ്രഷ് മീനിൽ മാത്രമേ വരികയുള്ളൂ. സോളമൻ രാജാവിനെ പരീക്ഷിക്കാൻ രണ്ട് പൂക്കൾ കൊടുത്തു. ആർട്ടിഫിഷ്യൽ പൂവും, യഥാർത്ഥ പൂവും. ഉടൻതന്നെ അദ്ദേഹം തന്റെ കൊട്ടാരത്തിലെ വാതിലുകളും ജനലുകളുമൊക്കെ തുറന്നിടുവാൻ ആജ്ഞാപിച്ചു. അപ്പോൾ വണ്ടുകൾവന്ന് യഥാർത്ഥ പൂവിൽനിന്നും തേൻ കുടിച്ചു. അതാണ് യഥാർത്ഥ പൂവെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. അതുപോലെ ഇപ്പോൾ മത്സ്യം നല്ലതാണോയെന്നറിയണമെങ്കിൽ ഈച്ച വന്നിരിക്കേണ്ട സ്ഥിതിയിലേക്ക് നമ്മൾ എത്തിയിരിക്കുകയാണ്. കാരണം മുഴുവനും പുറത്തുനിന്നാണ് വരുന്നത്. ഇതൊക്കെ ഫ്രീസറിലിട്ട് അമോണിയയൊക്കെ അടിച്ച് വരുന്ന രീതിയിലേക്ക് പൊയ്ക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഈ നിയമത്തിൽ അതിന് സ്കോപ്പില്ല. നമുക്ക് അതിന് പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ടുമുണ്ട്. ഫുഡ് സേഫ്റ്റിക്കാർ ഇത് എങ്ങനെ അറിയും? ഇതുവരെ അതിനൊരു സ്റ്റാൻഡേർഡ് നമ്മൾ ഫിക്സ് ചെയ്തിട്ടില്ല.

<u>ശ്രീ. പി. ശ്രീരാമകൃഷ്ണൻ</u>: സർ, ഹാച്ചറികൾ നമുക്ക് ധാരാളമുണ്ടെന്ന് അങ്ങ് പ്രസംഗത്തിനിടയിൽ പറഞ്ഞു. ആ ഹാച്ചറികളിൽ കൊഞ്ച്, ചെമ്മീൻ തുടങ്ങിയ മത്സ്യവിത്തുകളാണുള്ളതെങ്കിലും ഉൾനാടൻ ശുദ്ധജലാശയങ്ങളിൽ, പുഞ്ചക്കോളിൽ, കായൽനിലങ്ങളിൽ നിന്നൊക്കെ വളർന്നുവരുന്ന ധാരാളം മത്സ്യസമ്പത്ത് നമുക്കുണ്ട്. ഉദാഹരണത്തിന് വരാൽ, മുഷി, കാരി, വാള തുടങ്ങിയ നാടൻ മത്സ്യവിത്തുകളെ സംരക്ഷിക്കാൻ ഇന്ന് നമുക്ക് യാതൊരു പദ്ധതിയുമില്ല. കടലിൽ ട്രോളിംഗ് നിരോധനം നടത്തുന്ന അതേസമയത്ത്, അതായത് ജൂൺ മാസത്തിൽ ശുദ്ധജലാശയങ്ങളിലെല്ലാം അതിനെ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്ന നിലയിൽ മീൻ പിടിക്കുന്ന സ്ഥിതി ഇന്നും തുടരുകയാണ്. മൊത്തമായും വിത്ത് നശിപ്പിക്കുകയാണ്. അതിനെ തടസ്സപ്പെടുത്താൻ നിയമ സംവിധാനങ്ങളൊന്നുമില്ല. ഉൾനാടൻ ശുദ്ധജലാശയങ്ങളിലും കായൽനിലങ്ങളിലും പുഞ്ചക്കോളിലും ഉൾപ്പെടെ നാടൻ വിത്തുകളെ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള പദ്ധതികൂടി ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടതല്ലേ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ: സർ, ഇപ്പോൾത്തന്നെ കേരള ഫിഷറീസ് റെഗുലേഷൻ ആക്ടുണ്ട്. ആ ആക്ടിൽ 'ഏറ്റംകെട്ട് പാടില്ല എന്നുണ്ട്. ഏറ്റംകേറുമ്പോൾ മത്സ്യം പിടിക്കാൻ പാടില്ലായെന്നാണ്. അതിന് ഇപ്പോൾത്തന്നെ നിയന്ത്രണമുണ്ട്. പെലാജിക് വലയും ഒടങ്കൊല്ലി വലയും ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ല. അതുപോലെതന്നെ നിശ്ചിത വലിപ്പമുള്ള കണ്ണികൾ മാത്രമേ ഉപയോഗിക്കാൻ പാടുള്ളുവെന്നും നിയന്ത്രണമുണ്ട്. അത് നമ്മൾ ഇംപ്ലിമെന്റ് ചെയ്യുന്നില്ല എന്നതാണ് പ്രശ്നം. എന്തുകൊണ്ടാണ് അത് ഇംപ്ലിമെന്റ് ചെയ്യാൻ കഴിയാത്തത്? നമ്മുടെ ഫിഷർമെൻ-ന്റെ റെസിസ്റ്റൻസുകൊണ്ടാണ്. അവർക്ക് മത്സ്യം കിട്ടാതെ വരുമ്പോൾ കിട്ടുന്നതിനെ പിടിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്.

തൊഴിലും നൈപുണ്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഷിബു ബേബി ജോൺ) : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ സൂചിപ്പിച്ചത് വളരെ കറക്ടാണ്. ഫിഷറീസ് റെഗുലേഷൻ ആക്ട് പ്രകാരം ഇതിന് നിയന്ത്രണമുണ്ടെങ്കിലും ഫലപ്രദമായി വെള്ളത്തിന്റെ അടിയിൽ കെട്ടുന്ന വലയുടെ കണ്ണിയുടെ സൈസോ ഏറ്റത്തിൽ കെട്ടുന്നതോ ഒന്നും പരിശോധിക്കാൻ നമുക്ക് സംവിധാനങ്ങളില്ല. അതിന് ആരെയും കുറ്റം പറഞ്ഞിട്ട് കാര്യമില്ല. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഊന്നിവല (കുറ്റിവല) സമ്പൂർണ്ണമായി നിരോധിക്കാതെ മത്സ്യസമ്പത്ത് സംരക്ഷിക്കാൻ സാധിക്കില്ല എന്ന വസ്തുത അംഗീകരിക്കാൻ തയ്യാറാണോ?

ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ : സർ, അത് എനിക്ക് അംഗീകരിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. ടെഡീഷണൽ ഫിഷർമാനെ വിശ്വാസത്തിലെടുക്കാതിരിക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയില്ല. അത് ലക്ഷക്കണക്കിന് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ഉപജീവനമാർഗ്ഗമാണ്. ട്രോളിംഗ് നിരോധനം വരുന്നതിനുമുമ്പ് സ്വയം സൃഷ്ടിച്ചെടുത്ത നിയന്ത്രണങ്ങൾ കടൽത്തീരത്തും കായൽതീരത്തുമൊക്കെ ഉണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷേ, ഇന്ന് മത്സ്യസമ്പത്ത് ശോഷിച്ചതോടുകൂടി കിട്ടുന്നതൊക്കെ പിടിക്കുക എന്നുള്ള രീതിയിലേക്ക് നമ്മുടെ സാധാരണക്കാർ മാറിയിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് അവരെ അത് പറഞ്ഞ് ബോധ്യപ്പെടുത്തണം. നിയമവിരുദ്ധമായ, ലൈസൻസില്ലാത്ത കുറേ ഊന്നിവലകളുണ്ട്. അവയെ നിയന്ത്രിക്കണം. നമ്മുടെ കൊച്ചി രാജ്യത്ത് ഊന്നിവലകൾക്ക് ലൈസൻസിനു പകരം പട്ടയമാണ്. ആ പട്ടയമാണ് പെൺമക്കളെ കല്യാണം കഴിച്ചുവിടുമ്പോൾ കൊടുക്കുന്നത്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു റൈറ്റ് കിട്ടിയതുകൊണ്ട് ഒരു നിയന്ത്രണം കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ അവരുടെകൂടി അംഗീകാരം ഇല്ലെങ്കിൽ പ്രായോഗികമായി ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകും.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ഷിബു ബേബി ജോൺ : സർ, ഞാൻ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ഉപജീവനമാർഗ്ഗം മുട്ടിക്കുന്ന കാര്യമല്ല പറഞ്ഞത്. സാധാരണഗതിയിൽ ഡിസംബർ മാസം തുടങ്ങിക്കഴിഞ്ഞാൽ ഉൾനാടൻ ജലാശയങ്ങളിൽ സുലഭമായി മത്സ്യം കിട്ടുകയും ചെമ്മീൻ കിട്ടുകയും അതുകൊണ്ടുമാത്രം ഒരു വലിയ വരുമാനമുണ്ടാകുകയും ചെയ്യുമായിരുന്നു. ഇന്ന് അങ്ങനെയൊരു സംവിധാനമില്ല. ഈ കുറ്റിവലകൾ അല്ലെങ്കിൽ ഊന്നിവലകൾ ഉണക്കുന്ന സ്ഥലത്തുപോയി പരിശോധിക്കുകയാണെങ്കിൽ തോർത്തിന്റെ അഴിപോലുള്ള അഴിയാണ് ഇപ്പോൾ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. പൊളിക്കാൻ പറ്റാത്ത ചെമ്മീൻ കുഞ്ഞുങ്ങളെ സ്കൂപ് ചെയ്ത് അവിടെ ക്ലീന കൂട്ടി ഇട്ടിരിക്കുന്നത് കാണാൻ സാധിക്കും. അതുകൊണ്ട് ഉൾനാടൻ ജലാശയങ്ങളിലെ മത്സ്യസമ്പത്തും ചെമ്മീൻ സമ്പത്തും പൂർണ്ണമായി നിന്നിരിക്കുകയാണ്. ഇനിയെങ്കിലും ഒരു റെഗുലേഷൻ കൊണ്ടുവന്ന് ഇത് മാറ്റിയില്ലെങ്കിൽ ഒരിക്കലും അവർക്ക് പഴയ വരുമാനത്തിലേക്ക് ചെന്നെത്താൻ സാധിക്കില്ല. പ്രായോഗികമായ ബുദ്ധിമുട്ട് എല്ലാവർക്കുമുണ്ട്. അതിനൊരു മുൻകൈ പ്രവർത്തനം എല്ലാവരും ചേർന്ന് എടുക്കേണ്ടതല്ലേയെന്നാണ് എന്റെ ചോദ്യം?

ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ : സർ, ഇവിടെ രാഷ്ട്രീയപാർട്ടികളുടെ സംഘടനകളും സ്വതന്ത്ര സംഘടനകളുമുണ്ട്. അവരെക്കൂടി വിളിച്ചുകൂട്ടി സെമിനാറിലൂടെയും തീരദേശത്തെ ബോധവൽക്കരണ പ്രവർത്തനത്തിൽക്കൂടിയും അവരെ പറഞ്ഞ് ബോധ്യപ്പെടുത്തണം. പെട്ടെന്ന് കടൽപോലെ വികാരങ്ങൾ ആളിക്കത്തുകയും താഴുകയും ചെയ്യുന്ന സമൂഹമാണ്. അതുകൊണ്ട് അവരെക്കൂടി വിശ്വാസത്തിലെടുക്കാതെ ഒന്നുംചെയ്യാൻ സാധിക്കില്ല. ഇപ്പോൾ ആന്ധ്രയിൽനിന്നും തമിഴ്നാട്ടിൽ നിന്നുമാണ് ചെമ്മീൻ കുഞ്ഞുങ്ങൾ വരുന്നത്. ഇവയെ പരിശോധിക്കാൻ ലബോറട്ടറികൾ വളരെ കുറവാണ്. പറവൂർ, കുമ്പളങ്ങി എന്നീ സ്ഥലങ്ങളിലാണ് ലാബുകളുള്ളത്. അത് ചില പ്രദേശങ്ങളിൽ മാത്രമേയുള്ളൂ. അപ്പോൾ കൂടുതൽ ലാബ് വേണ്ടിവരും. ആ ലാബിലേക്കുള്ള കോമ്പിറ്റന്റായ ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും വേണ്ടിവരും. ഈ ബില്ലിലെ 6-ാം വകുപ്പിലാണ് സംസ്ഥാന മത്സ്യവിത്ത് കേന്ദ്രത്തിന്റെ ചുമതല പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. മത്സ്യത്തീറ്റ ഉണ്ടാക്കുന്ന ഫാക്ടറി കേരളത്തിലുണ്ടോ? അത് വളരെ ചുരുങ്ങിയ സ്ഥലങ്ങളിലാണുള്ളത്. ചെമ്മീനിന്റെ തോടിൽനിന്നും തീറ്റ ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയും. അതുപോലെ നാം ഭക്ഷിക്കാത്ത ചില മത്സ്യങ്ങളുണ്ട്. വല കടിച്ചുകളയുന്ന ഒരു ഫിഷുണ്ട്. ജപ്പാനിലൊക്കെ അത് വില കൂടിയ മത്സ്യമാണ്. ഈ മത്സ്യം ഇവിടെയുള്ളവർ കഴിക്കാറില്ല. അങ്ങനെയുള്ള മത്സ്യം കിട്ടുമ്പോൾ റിഫൈൻ ചെയ്ത് തീറ്റയാക്കി മാറ്റുന്ന രീതിയിലേക്ക് നമുക്ക് പോകാൻ കഴിയണം. അതുപോലെ അന്യസംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നും വരുന്ന ചെമ്മീൻ കുഞ്ഞുങ്ങൾ വൈറസുമൂലം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മുഴുവൻ നശിച്ചുപോകുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. മാത്രമല്ല, ഈ നിയമത്തിനകത്ത് ഒരുകാര്യംകൂടി ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയുമോ എന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. ഒരു ഹെക്ടറിൽ എത്ര ലക്ഷം ചെമ്മീൻ കുഞ്ഞുങ്ങളെ ഇടാൻ കഴിയും. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീമതി കെ. കെ. ലതിക പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. ഓക്സിജനൊക്കെ കൊടുക്കേണ്ടിവരും. ചെമ്മീൻ കുഞ്ഞുങ്ങളുടെ എണ്ണം ക്രമാതീതമായി കൂടുമ്പോൾ അതിന് വൈറസ് അടിച്ച് ചത്തുപോകുന്ന സ്ഥിതി ഉണ്ടാകുന്നു. അതുപോലെ മറ്റൊരിനമാണ് ഞണ്ട്. ഞണ്ടിനെ സിംഗപ്പൂരിലൊക്കെ അയച്ചാൽ എത്ര രൂപയാണ് ലഭിക്കുന്നത്, ഞണ്ട് നമുക്ക് ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയും.

ശ്രീ. അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണി : സർ, അങ്ങ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത് കേരളത്തിൽ മത്സ്യത്തിന്റെ ലഭ്യത കുറയുന്നുവെന്നാണ്. രാജ്യത്ത് മൂന്നാം സ്ഥാനത്താണെങ്കിലും 3.78 ലക്ഷം ടൺ മത്സ്യമാണ് ഇവിടെ ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്നത്. ഇതിന്റെ ലഭ്യത തമിഴ്നാട്ടിൽ കൂടുതലാണ്. കേരളത്തിനോട് തൊട്ടുകിടക്കുന്ന തമിഴ്നാട്ടിൽ മത്സ്യത്തിന്റെ ലഭ്യത കൂടുകയും കേരളത്തിൽ കുറയുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരവസ്ഥ എന്തുകൊണ്ട് ഉണ്ടായിയെന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു പ്രത്യേക പഠനം നമുക്കാവശ്യമല്ലേ?

ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ: സർ, തമിഴ്നാട്ടിലും ആന്ധ്രയിലും കൂടാൻ കാരണമുണ്ട്. വനാമി എന്നുപറയുന്ന ഒരു പുതിയ ചെമ്മീൻ കണ്ടുപിടിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇന്ന് ഇവിടെ ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്ന ചെമ്മീനിനേക്കാൾ നാലിരട്ടി വില വനാമി ചെമ്മീനിന് ലഭിക്കും. നമ്മുടെ ജലാശയങ്ങളിൽ ഇത് പരീക്ഷിക്കാവുന്നതാണ്. ഫിഷിംഗ് ബോട്ട് ഇറക്കുന്നതിലും ഒരു നിയന്ത്രണം ആവശ്യമാണ്.

മത്സ്യബന്ധനവും തുറമുഖവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. ബാബു) : സർ, വനാമി ചെമ്മീൻ അത്യുല്പാദന ശേഷിയുള്ളതാണ്. ആന്ധ്രയിലൊക്കെ ഇത് കൂടുതൽ ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. കേരളത്തിൽ വനാമി ചെമ്മീൻ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനെതിരായി മത്സ്യക്കൃഷിക്കാർതന്നെ നിവേദനം തന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് പരീക്ഷണാർത്ഥം ഇപ്പോൾ ഫിഷറീസ് സർവ്വകലാശാലയിലെ വൈപ്പിൻ ക്യാമ്പസിൽ വനാമികൃഷി ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. ഷിബു ബേബി ജോൺ : സർ, വനാമി ചെമ്മീൻ ജനറ്റിക്കലി മോഡിഫൈഡാണ്. അത് ലോകമെമ്പാടും റീപ്ലേസ്മെന്റായി ഉപയോഗിക്കുന്നു. ഡിസീസിന് റെസിസ്റ്റന്റായതുകൊണ്ടും അക്വാകൾച്ചറിന് പറ്റുന്നതുകൊണ്ടുമാണ് വനാമി ചെമ്മീൻ വന്നത്. അത് വ്യാപകമായി ആന്ധ്രയിലും തമിഴ്നാട്ടിലും മഹാരാഷ്ട്രയിലും വന്നിട്ടുണ്ട്. പരമ്പരാഗതമായി ചെമ്മീൻകെട്ടുകൾ എന്നുപറഞ്ഞാൽ വെള്ളം കയറ്റിയിറക്കി അതിനകത്ത് ഉള്ളതുമാത്രം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സ്വരൂപിക്കുന്ന ഒരു രീതിയായിരുന്നു. മാർച്ച് മാസം കഴിഞ്ഞാൽ നാട്ടുകാർക്കാണ് അതിന്റെ 50 ശതമാനം ഷെയർ എന്നുള്ളതായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ വനാമി അടക്കമുള്ള ചെമ്മീൻ കൃഷിയിലേക്ക് പോകണമെങ്കിൽ വലിയ മുതൽമുടക്ക് ആവശ്യമാണ്. അങ്ങനെ മുതൽമുടക്കി വനാമി കൃഷിചെയ്താൽ മാർച്ച് മാസമാകമ്പോൾ ആളുകൾ കൊണ്ടുപോകുന്നു. അപ്പോൾ കർഷകർക്ക് ഇത് മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ സാധിക്കാത്ത അവസ്ഥ വരുന്നു. അതാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ കേരളത്തിൽ ചെമ്മീൻ കൃഷി പുരോഗമിക്കാനുള്ള തടസ്സം. അല്ലാതെ വനാമി എന്ന ക്വാളിറ്റി കൊണ്ട് യാതൊരു പ്രശ്നവുമില്ല. ഇതിനാണ് ലോകത്ത് ഏറ്റവുമധികം ഡിമാന്റുള്ളത്. ഇന്ന് എല്ലാ ചെമ്മീനിനെയും റീപ്ലേസ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത് ഈ ചെമ്മീനാണ്.

ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ : സർ, പരമ്പരാഗതമായി കടലിൽനിന്നും പാടത്ത് കയറുന്ന കുഞ്ഞുങ്ങൾ വലുതാകുന്നു. കടലിൽ വളരുമായിരുന്നെങ്കിൽ ഫിഷർമാന് അതിന്റെ ഷെയർ കിട്ടുമായിരുന്നു. കടലിൽ വളരുന്ന മത്സ്യങ്ങൾ കടലിലൂടെ വന്ന് കായലുകളിലും പാടശേഖരങ്ങളിലും വളരുമ്പോൾ അത് കടലിൽ ഉണ്ടാകുമായിരുന്നെങ്കിൽ അവന് എന്ത് കിട്ടുമായിരുന്നോ അതിന്റെ ഒരു ഷെയറായിട്ടാണ് മാർച്ച് 31 കഴിയുമ്പോൾ അവിടെ sluice അടയ്ക്കലും വല ആർക്കുവേണമെങ്കിലും വീശാം എന്നതുമായിരുന്നു. ഇത് ഫിഷർമാന്റെ റൈറ്റായിരുന്നു. വനാമി ചെമ്മീൻ കൃഷി ചെയ്യുമ്പോൾ ഫിഷർമാന് ആ റൈറ്റ് പോകുകയാണ്. 12 മാസവും നമുക്ക് കൃഷി ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. ഗുരുദാസൻ : സർ, അഷ്ടമുടി കായലും വേമ്പനാട്ടു കായലും മാത്രമെടുത്താൽ ഇന്ന് ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്ന മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളുടെ നൂറിരട്ടി മത്സ്യം ഉല്പാദിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കും. പക്ഷേ, അഷ്ടമുടി കായൽ പ്രൊട്ടക്ട് ചെയ്യണം. ഈ കായൽ ഇപ്പോൾ ആളുകൾ കയ്യേറിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കയ്യേറ്റം അവസാനിപ്പിച്ച് അഷ്ടമുടിക്കായലിലെ മാലിന്യങ്ങൾ നീക്കംചെയ്യുന്നതിന് കുറെ പണം ചെലവാക്കേണ്ടിവരും. അങ്ങനെ മത്സ്യസമ്പത്ത് വൻതോതിൽ വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള സാധ്യതകൾ ഉണ്ടാകും. അതുപോലെ ഇവിടെ ധാരാളം കുളങ്ങളുണ്ട്. അഷ്ടമുടിക്കായലിലുള്ള കൊച്ചുകൊച്ചു കുളങ്ങളെല്ലാം വൃത്തിയാക്കി ഹാച്ചറി ആരംഭിക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചാൽ നമുക്ക് ആവശ്യംപോലെ മത്സ്യസമ്പത്ത് ലഭിക്കും. പക്ഷേ, അതിനുവേണ്ടി പൈസ മുടക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ പറയുന്നത് ഒരുകോടി മുപ്പത്തിയഞ്ച് ലക്ഷംരൂപ മാത്രമാണ്. ഈ തുക കൊണ്ടൊന്നും ഇത് നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കില്ല. അതിനുവേണ്ടി പണം മുടക്കി മത്സ്യസമ്പത്ത് ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ : സർ, അഷ്ടമുടി കായലിൽ കൊല്ലം വരെയുള്ള പ്രദേശങ്ങളിലെ ഇപ്പോഴുള്ള പ്രശ്നം ഹൗസ് ബോട്ടുകളിൽ നിന്നുള്ള മലിനീകരണമാണ്. ഞാൻ ടൂറിസത്തെ അനുകൂലിക്കുന്ന ആളാണ്. പക്ഷെ അപ്പോഴും ഞാൻ പറയുന്നു, ഹൗസ്ബോട്ടുകളിൽ നിന്നുണ്ടാകുന്ന ഹ്യൂമൻ വേസ്റ്റ് എവിടെയെങ്കിലും ട്രീറ്റ് ചെയ്യണ്ടേ. പലപ്പോഴും അവർ കായലിൽ തള്ളുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. അതും നമ്മുടെ മത്സ്യശോഷണത്തെയും മത്സ്യത്തിന്റെ ക്വാളിറ്റിയെയും ബാധിക്കുന്നുണ്ട്. സ്വാഭാവികമായും ഇതെല്ലാം ഇന്റർലിങ്ക്ഡ് ആണ്. അതുകൊണ്ട് ഇത് ടൂറിസവുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി, ഫിഷറീസുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി നമ്മുടെ ജലാശയങ്ങൾ പൊല്യൂട്ടഡ് ആകുന്നത് കുറച്ചെങ്കിൽ മാത്രമേ നമ്മുടെ മത്സ്യസമ്പത്ത് വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ കഴിയൂ. ഞാൻ കൂടുതൽ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നില്ല. ഏതായാലും ഇത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് പോകുമ്പോൾ കൂടുതൽ സജഷൻസ് വരുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. ഏതായാലും ഈ സമയത്തെങ്കിലും നമ്മുടെ മത്സ്യസമ്പത്തിനെ വളർത്തിയെടുക്കാൻ നമ്മുടെ ജലാശയങ്ങളിൽ കൂടുതൽ മത്സ്യം ഉത്പാദിപ്പിക്കാനാവശ്യമായ ആധുനിക മത്സ്യവിത്തുകൾ, അതിന്റെ ക്വാളിറ്റിയെയും വരവിനെയും പോക്കിനെയും നിയന്ത്രിക്കുന്ന ഈ നിയമം തീർച്ചയായും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ മത്സ്യകൃഷിയെ അല്ലെങ്കിൽ പരമ്പരാഗത മത്സ്യത്തൊഴിലാളിയെ സഹായിക്കും എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ അങ്ങേക്ക് 2014-ലെ കേരള മത്സ്യവിത്ത് ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ച് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ: സർ, 2014-ലെ കേരള മത്സ്യവിത്ത് ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഇവിടെ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കെ. ബാബു ചില നിരീക്ഷണങ്ങളെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഏതാണ്ട് 4 ലക്ഷം ഹെക്ടർ ഉൾനാടൻ ജലാശയങ്ങളുണ്ട്. ഇതിൽ 25 ശതമാനത്തിൽ താഴെവരുന്ന പ്രദേശം മാത്രമാണ് മത്സ്യകൃഷിക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതെന്ന് അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. ഗുണനിലവാരമുള്ള മത്സ്യവിത്തിന്റെ ലഭ്യതക്കുറവാണ് മത്സ്യകൃഷിക്ക് ജലാശയങ്ങളെ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രധാന തടസ്സമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി. മത്സ്യവിത്തിന്റെ ലഭ്യതക്കുറവ് ഒരു പ്രധാന പ്രശ്നമായിരിക്കാം. പക്ഷെ അതിനെക്കാളൊക്കെ പ്രധാനപ്പെട്ട മറ്റൊരു പ്രശ്നമുണ്ട്- 'ചുമരുണ്ടെങ്കിലല്ലേ ചിത്രം വരയ്ക്കാൻ സാധിക്കൂ'. ഇവിടെ പലരും സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ തുറന്നുവിടാനും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അവയ്ക്ക് വളരാനുമൊക്കെ അനുയോജ്യമായ ജലാശയങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ മത്സ്യവിത്തുകൊണ്ടുപോലും കാര്യമുള്ളൂ. ഈ ബില്ലിന്റെ ഏറ്റവും മുഖ്യമായ ദൗർബല്യം അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആമുഖ പ്രസംഗത്തിൽ പറഞ്ഞ ആ ഒരു അപ്രോച്ചാണ്. മത്സ്യവിത്തിന്റെ മാത്രം പ്രശ്നത്തെ അടർത്തി മാറ്റിയെടുത്ത് ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കുകയാണ്. ഈ വിത്ത് എവിടെയാണ് വിതയ്ക്കുന്നത്? ആ ഒരു ഭാഗം പരാമർശിക്കുന്നില്ല. 2010-ൽ എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് കൊണ്ടുവന്ന Fisheries and Aquaculture Act ഒരു സമഗ്ര സമീപനമുള്ള ആക്ടാണ്. അതിൽനിന്നും വിത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഭാഗം മാത്രം അടർത്തിയെടുത്ത് ഒരു പ്രത്യേക നിയമമാക്കുകയാണ്. ഒരു നിയമം വരുന്നതിനെ എതിർത്തുകൊണ്ടല്ല ഞാൻ ഇത് പറയുന്നത്. 2010-ലെ Fisheries and Aquaculture Act-ലെ ഒമ്പതാം വകുപ്പിൽ മത്സ്യവിത്തുകളുടെ ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നതിനുംവേണ്ടി ഒരു ഔദ്യോഗിക സംവിധാനം എങ്ങനെ വേണമെന്നും അതിന്റെ ഘടന എങ്ങനെയാകണമെന്നുമുള്ള കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിനെ വികസിപ്പിക്കണമെങ്കിൽത്തന്നെ ആ ആക്ടിൽ വിത്തുൽപ്പാദനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പറയുന്ന ഭാഗത്തിൽ എന്തെങ്കിലും ന്യൂനതയുണ്ടെങ്കിൽ അത് പരിഹരിക്കാനുള്ള അമെന്റ്മെന്റ് മാത്രം മതിയായിരുന്നു. ഇത് ഒരു പ്രത്യേക നിയമമായി വരുന്ന സമയത്ത് നേരത്തെ ഉണ്ടായിരുന്ന ഒരു നിയമത്തിന്റെ സമഗ്ര സ്വഭാവം ഇല്ലാതാവുകയാണ്. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുള്ള ചില പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. സാധാരണഗതിയിൽ അങ്ങനെയാണല്ലോ ചെയ്യുവരുന്നത്. ഓരോ നിയമങ്ങളെയും കാലാനുസൃതമായി കൂടുതൽ വികസിപ്പിച്ചെടുക്കുന്നതിനുപകരം പ്രത്യേക നിയമമായി എടുത്തിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ്. സർക്കാരിന്റെ ആത്മാർത്ഥത സംബന്ധിച്ച് എനിക്ക് സംശയമുണ്ട്. ഒരു രാഷ്ട്രീയ വ്യഥാ വ്യായാമമാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇപ്പോൾ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് എന്നൊരഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളത്. വിത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഏറ്റവും വലിയ ബില്ലുതന്നെയാണ് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഇത്രയും പ്രധാനപ്പെട്ട നിയമനിർമ്മാണത്തിലേക്ക് പോകമ്പോൾ അതിനാസ്പദമായി, ഉൾനാടൻ ജലാശയങ്ങൾ, മത്സ്യസമ്പത്ത്, വിത്തിന്റെ ലഭ്യത എന്നിവയെ സംബന്ധിച്ചൊക്കെ ഒരു സമഗ്ര പഠനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ ; എന്തുകൊണ്ടാണ് അങ്ങനെയൊരു പഠനം നടത്താതിരുന്നത്? ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു exercise-ന് മുതിരുമ്പോൾ അത്തരമൊരു പഠനം നടത്തേണ്ടതല്ലേ; അത്തരത്തിലുള്ള യാതൊരു പഠനവും നടത്താത്തതുകൊണ്ടാണ് ഇതൊരു രാഷ്ട്രീയ വ്യഥാ വ്യായാമമാണെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. നിങ്ങൾ ഗുണനിലവാരമുള്ള വിത്തുകൾ കൊണ്ടുവരുന്നു, അതിനുള്ള restrictions, എവിടെ നിന്ന് അത് ലഭ്യമാക്കും, എങ്ങനെയാണ് ഉൽപ്പാദനം വിതരണം, വിപണനം ഇവയെക്കുറിച്ചൊക്കെ പറയുമ്പോൾ ഈ വിത്ത് എവിടെ വിതയ്ക്കും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എന്നുള്ള പ്രശ്നം ഇതിന്റെ പശ്ചാത്തലമായി പറയേണ്ടതുണ്ട്. ഇവിടെ പലരും അക്കാര്യം പറഞ്ഞു. ജലാശയങ്ങളിൽ മാലിന്യം നിറഞ്ഞ് അവ നശിച്ചുപോകുന്ന കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാടിനെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് ഒരഭിപ്രായം ഉണ്ടാകുമല്ലോ. അത് കേൾക്കാൻ ഞങ്ങൾക്ക് താൽപ്പര്യമുണ്ട്. കേരളത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഉൾനാടൻ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുള്ളത് വേമ്പനാട്ട് കായലിന് ചുറ്റുപാടുമുള്ള ആവാസ വ്യവസ്ഥയിലാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇപ്പോൾ അവരുടെ എണ്ണം വല്ലാതെ കുറഞ്ഞു. ഏതാണ്ട് ഏഴോളം പുഴകളും കായലുകളും വന്നുചേരുന്ന വലിയൊരു സംവിധാനമാണ് വേമ്പനാട്ട് കായൽ. അവിടെ പ്രധാനമായും ഫാക്ടറി മാലിന്യങ്ങൾ, രാസ മാലിന്യങ്ങൾ എന്നിവ ട്രീറ്റ് ചെയ്യാതെ കായലിലേക്ക് ഒഴുക്കിവിടുന്നു. അത് പ്രതിരോധിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികളാണ് പ്രധാനമായും മത്സ്യസമ്പത്ത് വർദ്ധിക്കാൻ വേണ്ടി ചെയ്യേണ്ടത്. അതിൽ ഗവൺമെന്റിന് നിലപാടില്ല. അതുപോലെതന്നെ ശബരിമലയിൽനിന്നും ഒഴുകിവരുന്ന മാലിന്യത്തിന്റെ പ്രശ്നവുമുണ്ട്. അതിൽ മനുഷ്യമാലിന്യം ഉൾപ്പെടെ എല്ലാം വരുന്നു. അപ്പർ കുട്ടനാട് മേഖലയിൽ കോളിഫോം ബാക്ടീരിയയുടെ സാന്നിദ്ധ്യം ഏറ്റവും കൂടുതലുള്ളതായി പലപ്പോഴും റിപ്പോർട്ടുകൾ വരുന്നത് നമ്മൾ കാണുന്നുണ്ട്. അക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ചൊന്നും പറയുന്നില്ല. അതുപോലെ ഹൗസ്ബോട്ടുകളുടെ കാര്യം ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ട്രീറ്റ്മെന്റ് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ച് ശുദ്ധീകരിച്ച വെള്ളമേ ജലാശയങ്ങളിലേക്ക് ഒഴുക്കുന്നുള്ളൂ എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താനുള്ള ഇടപെടലുകൾ ഉണ്ടാകണമല്ലോ. ഇക്കാര്യങ്ങളിലൊന്നും നമുക്ക് പ്രാധാന്യം കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത് ഈ ജലാശയങ്ങളൊക്കെ നാശമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതാണ് നമ്മുടെ മത്സ്യസമ്പത്തിനെ ഇല്ലാതാക്കുന്നത് എന്ന്. 'പെട്ടി മോഷണം പോയ ഒരാൾ താക്കോൽ എന്റെ കയ്യിലുണ്ട് ' എന്നുപറഞ്ഞ് ആശ്വസിക്കുന്നതുപോലെയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇപ്പോൾ ആശ്വസിക്കുന്നത്. കാരണം മന്ത്രി പറയുന്നത് നല്ല വിത്ത് നമ്മുടെ കയ്യിലുണ്ട് എന്നാണ്. എന്നാൽ ഇത് എവിടെ വിതയ്ക്കും. മത്സ്യസമ്പത്ത് അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്താനുദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഈയൊരു സമീപനമെങ്കിൽ ഇതിനെയെല്ലാം പരിഗണിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു നിയമമാണ് കൊണ്ടുവരേണ്ടത് എന്നുള്ളൊരഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളത്.

പശ്ചിമഘട്ടത്തിലുണ്ടാകുന്ന് നാശം നമ്മുടെ നദികളെയും നദികൾ ഒഴുകിയെത്തുന്ന കായലുകളെയും ബാധിക്കുകയും നദികളിൽനിന്നും ഒഴുകിയെത്തുന്ന എക്കൽമണ്ണിന്റെ ലഭ്യത കുറയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഏതാണ്ട് നദികളൊക്കെ മരിക്കുന്ന സാഹചര്യമാണുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിന് അറിയാവുന്ന കാര്യങ്ങളാണ്. അഷ്ടമുടിക്കായലിന്റെ

കാര്യങ്ങളൊക്കെ ഇവിടെ പറഞ്ഞു. മറ്റൊന്ന് ഗവൺമെന്റുതന്നെ നമ്മുടെ നദികളെ നശിപ്പിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ്. റിവർ മാനേജ്മെന്റ് ഫണ്ട് എന്നുപറഞ്ഞ് കോടികൾ ചെലവഴിച്ച് എല്ലാ പുഴകൾക്കും ഭിത്തി കെട്ടുകയാണ്. സർക്കാരാണ് അത് ചെയ്യുന്നത്. നമ്മുടെ സമൂഹത്തിന്റെ അറിവില്ലായ്മ കാരണം ഭിത്തികെട്ടുന്നതിനെ പലരും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നു. ഇറിഗേഷൻ വകുപ്പിലെ എഞ്ചിനീയർമാരും കോൺട്രാക്ടർമാരും ചേർന്ന് കൊള്ളയടിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പ്രവൃത്തിയാണ് നടക്കുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇതിന്റെ ഫലമായി നമ്മുടെ പുഴകളിൽ പലയും വാട്ടർ ടാങ്കായി മാറുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്.

മി. ചെയർമാൻ: ഭിത്തി കെട്ടിക്കഴിഞ്ഞാൽ കനാൽ ആകുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. പുഴ നശിക്കും.

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ: സർ, വാട്ടർ ടാങ്ക് എന്നുപറയുന്നില്ല, കനാലായി മാറുന്നു. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി 'പുഴയും തീരവും ചുംബിച്ചുറങ്ങി' എന്നുപറയുന്നത് കവി ഭാവന മാത്രമായി മാറുകയാണ്. അതല്ലാതെ ഇപ്പോൾ അതൊന്നും യാഥാർത്ഥ്യമാകുന്നില്ല. പരിമിതമായ അറിവുവച്ച് ഞങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ളത് പുഴയോരവും പുഴയും ചേർന്നുരുമ്മിക്കിടക്കുന്ന പ്രദേശത്താണ് ഏറ്റവും കൂടുതൽ ജൈവ വൈവിദ്ധ്യത്തിന്റെ കലവറയുള്ളത് എന്നാണ്. അവിടെയാണ് സന്ധ്യങ്ങളും മറ്റ് ജലജന്യ ജീവികളുമൊക്കെ വളരുന്നത്. അത് നമ്മുടെ ഗവൺമെന്റ് ഔദ്യോഗികമായി നശിപ്പിക്കുകയാണ്. ഗവൺമെന്റ് എന്നുപറയുമ്പോൾ ഞാനുദ്ദേശിക്കുന്നത് അങ്ങ് മന്ത്രിയായതിനുശേഷം എന്നല്ല, നമ്മുടെ സിസ്റ്റത്തിന്റെ ഭാഗം എന്നാണുദ്ദേശിച്ചത്. അവിടെയൊക്കെയാണ് നമ്മൾ മാറ്റം കൊണ്ടുവരേണ്ടത്. പക്ഷേ അക്കാര്യങ്ങളിലൊന്നും നമുക്ക് യാതൊരു ഉത്കണ്ഠയുമില്ല. ശ്രീ. പി. കെ. ഗുരുദാസൻ സംസാരിച്ചപ്പോൾ, കളങ്ങളിലും ചിറകളിലും ധാരാളം മത്സ്യങ്ങളെ വളർത്തിയെടുക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞു.

ശ്രീ. പി. ശ്രീരാമകൃഷ്ണൻ: സർ, ജൈവ വൈവിദ്ധ്യത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള അങ്ങയുടെ നിലപാടിനോട് യോജിപ്പാണുള്ളത്. പക്ഷേ പുഴ ഇടിഞ്ഞ് താഴേക്കുവരുന്ന സമയത്ത് പുഴയുടെ ഓരം സംരക്ഷിക്കാനുള്ള പദ്ധതി വേണം. ആ പദ്ധതി നിർത്തിവയ്ക്കാൻ പറ്റുമോ ?

മി. ചെയർമാൻ: പണ്ടുകാലത്ത് അവിടെ മുളയും ആറ്റുവഞ്ചിയും വച്ചുപിടിപ്പിക്കുമായിരുന്നു.

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ: സർ, അക്കാര്യത്തിലൊരു സമീപനമുണ്ടാകണം. ജനങ്ങൾ തിങ്ങിപ്പാർക്കുന്ന പ്രദേശത്ത് സംരക്ഷണം കൊടുക്കേണ്ടതായിവരും. കണ്ടല്കുകൾ വച്ചുപിടിപ്പിച്ചാൽ സംരക്ഷിക്കാനാകും. ഏതു കോൺക്രീറ്റ് നിർമ്മാണത്തേക്കാളും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നല്ലത് കണ്ടലുകൾ വച്ചുപിടിപ്പിച്ച് പുഴയോരം സംരക്ഷിക്കുന്നതാണ്. മുളയും കൈതയും വച്ചുപിടിപ്പിച്ചാലും സംരക്ഷിക്കാനാകും. എന്തുകൊണ്ട് ഒരു ബയോ ഫെൻസിംഗ് ആയിക്കൂടാ? കണ്ടലുകൾ ഉപയോഗിച്ച് ജീവിത വ്യവസ്ഥയെ സംരക്ഷിക്കാനാകും.

<u>ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ</u>: സർ, വർത്തമാനകാല കേരളത്തിന്റെ ഏറ്റവും അത്യാവശ്യമുള്ള ഒരു വിഷയം സംബന്ധിച്ചാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഇവിടെ ഗൗരവപൂർവ്വം സൂചിപ്പിച്ചത്. ഞാൻ ജനിച്ചതിനുശേഷം, എനിക്ക് അറിവായതുമുതൽ കടലിൽ കല്ലിടാൻ തുടങ്ങിയതാണ്. കല്ലൊന്നും പല സ്ഥലങ്ങളിലും കാണാറില്ല. നമ്മുടെ കാലാവസ്ഥയ്ക്കനുയോജ്യമായ സംവിധാനം എന്താണെന്ന് ആലോചിക്കാതെ, വർഷാവർഷം കല്ലുകൾ അവിടെ കൊണ്ടിടുന്നുണ്ട്. കോഴിക്കോട് മുതൽ തലശ്ശേരി വരെയുള്ള ഭാഗങ്ങൾ നോക്കിയാൽ ഇട്ട കല്ലുകളൊന്നും ഇതുവരെ കണ്ടിട്ടില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, അതിനനുസൃതമായൊരു സമീപനം അവിടെ വരേണ്ടതായുണ്ട്. നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ, പുഴയോരങ്ങളിൽ കയ്തോല– അവിടങ്ങളിൽ അങ്ങനെയാണ് പറയാറുള്ളത്. അതാണ് അവിടെയൊക്ക വച്ചുപിടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. നമുക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ടുപോയ കയ്ച്ചിൽ അല്ലെങ്കിൽ ബ്രാൽ, കടൂ, മുഴ തുടങ്ങിയ മത്സ്യങ്ങളുടെ പ്രജനനം. നടക്കുന്നത് ഈ മേഖലകളിലാണ്. അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അതിന്റെ വംശവർദ്ധനവുണ്ടായത്. ഇപ്പോഴതില്ല. പണ്ട് ക്ഷയരോഗത്തിനും ശരീരശോഷണമുൾപ്പെടെയുള്ള മറ്റ് അസുഖങ്ങൾക്കുമെതിരെ ഉപയോഗിച്ചിരുന്ന മത്സ്യങ്ങളായിരുന്നു കയ്ച്ചിൽ അല്ലെങ്കിൽ ബ്രാൽ, വരാൽ, കടൂ, മുഴ എന്നിവ. ഇന്ന് നമുക്ക് ഈ മത്സ്യങ്ങളൊക്കെ നഷ്ടപ്പെട്ടുപോയിരിക്കുകയാണ്. പുഴയോരങ്ങളെ അതേ രീതിയിൽ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള സംവിധാനമുണ്ടാകാതെ കോൺട്രാക്ടർമാരും എഞ്ചിനീയർമാരും തീരുമാനിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് അവയൊക്കെ തോട്ടുകളും കനാലുകളുമാക്കി മാറ്റുന്നൊരു സംവിധാനം വന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇത് വന്നിട്ടുള്ളത്. അതിന്റെ കൂടെ വിത്തും വളവും എന്ന് പറയുന്നതുപോലെ വിത്തും വെള്ളവും എന്ന നിലയ്ക്ക് ആലോചന നടത്തിയില്ലെങ്കിൽ ഇതൊരു ബിൽ മാത്രമായി രൂപപ്പെടുകയും നമ്മുടെ മത്സ്യസമ്പത്ത് നഷ്ടപ്പെടുകയും ചെയ്യുമെന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ വിലയിരുത്തലിനോട് പൂർണ്ണമായി യോജിച്ചുകൊണ്ട് ഈയൊരു സമീപനം നമ്മുടെ പുഴയോര സംരക്ഷണത്തിന് ആവശ്യമില്ലേ എന്നുകൂടി ചോദിക്കുകയാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ: സർ, ആ ആശയം തന്നെയാണ് ഞാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞുവന്നത്. അതായത് കടലിൽ കല്ലിടുന്നതുപോലെ എന്നത് ഒരു ശൈലിയായി മാറിക്കഴിഞ്ഞു. ഇവിടെ ഏറ്റവും വലിയ തട്ടിപ്പ് നടക്കുന്നതിന്, കടലിൽ കല്ലിടുന്നതു പോലെ എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞുതുടങ്ങിയത് നമ്മുടെ ഗവൺമെന്റുകൾ തന്നെ ഔദ്യോഗികമായി ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു പ്രവർത്തനത്തെ പരിഹസിച്ചു കൊണ്ടാണ്.

ശ്രീ. അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണി: സർ, കടലിൽ കല്ലിടുന്നതുപോലെ എന്നുപറയുന്ന രീതിയെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ചെറുതായി കാണരുത്. തീരപ്രദേശത്തെ ആളുകൾക്ക് ശക്തമായ കടലാക്രമണമുണ്ടാകുന്നതിനെപ്പറ്റി ബോധ്യമുണ്ട്. കടലിൽ കല്ലിടുക എന്നത് തമാശയായി കാണേണ്ട പ്രയോഗമല്ല. കാരണം കഴിഞ്ഞ വർഷംപോലും ഞങ്ങളുടെ തീരപ്രദേശങ്ങളിലൊക്കെ കിലോമീറ്ററുകളോളം ദൂരത്തിൽ കടൽ കയറുന്ന ഒരവസ്ഥയുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പി. ശ്രീരാമകൃഷ്ണന്റെ മണ്ഡലമായ പൊന്നാനിയിലും എന്റെ മണ്ഡലമായ താനൂരിലും ഉണ്ടായി. അവിടെയൊക്കെയുള്ള വീടുകൾ ഇതുകാരണം തകരുകയാണ്. പാവപ്പെട്ട മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ഭവനങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കേണ്ട ഘട്ടത്തിൽ, അവിടെ ഇപ്പോൾ തൽക്കാലം എന്തെങ്കിലും ചെടികൾ വച്ചുപിടിപ്പിച്ച് വീടുകൾ സംരക്ഷിക്കാമെന്ന് പറയുന്നത് അസാധ്യമാകും. ആ ഘട്ടത്തിൽ, അത്തരം കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ നിർബന്ധിതരാകുന്നൊരു ഘട്ടമുണ്ട്. ആ സാഹചര്യത്തിലാണ് കല്ല് ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് സംരക്ഷിക്കാൻ നിർബന്ധിതരാകുന്നത്.

ശ്രീ. പി. ശ്രീരാമകൃഷ്ണൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞതിനോട് ഞാൻ പൂർണ്ണമായി യോജിക്കുകയാണ്. കടൽഭിത്തി പൂർണ്ണമായി ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് കടലോരങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ആവാസവ്യവസ്ഥയെ സംരക്ഷിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. ഇവിടെ വരുന്നൊരു പ്രശ്നം ഒരു ഭാഗത്ത് കടലാക്രമണം വരുമ്പോൾ അവിടെ കടൽഭിത്തി കെട്ടും. അപ്പോൾ തിരമാലകളുടെ തരംഗം അടുത്ത മേഖലകളിലേക്ക് പോകും. ശാസ്ത്രീയമായ പഠനമില്ലാത്തതും ആവശ്യത്തിന് പുലിമുട്ടുകളില്ലാത്തതുമാണ് കടലാക്രമണത്തിന് ബദലായി കടൽഭിത്തി നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ കുഴപ്പമുണ്ടാകുന്നതിനുകാരണം. അതുകൊണ്ട് കേരളത്തിന്റെ തീരപ്രദേശങ്ങളിൽ എവിടെയെല്ലാം പുലിമുട്ടുകൾ നിർമ്മിക്കണമെന്നുള്ള ഒരു ശാസ്ത്രീയപഠനത്തിനുശേഷം കടൽഭിത്തി നിർമ്മിക്കുക എന്നുള്ളതാണ് പരിഹാരമാർഗ്ഗം. മറിച്ച്, കടൽഭിത്തിതന്നെ വേണ്ടെന്നുപറയുന്നത് എലിയെ പേടിച്ച് ഇല്ലം ചുടുന്നതുപോലെയാകും. അത് തീരദേശത്ത് താമസിക്കുന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ആവാസവ്യവസ്ഥയെ വലിയതോതിൽ ബാധിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ: സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞ വിഷയം കടൽ ഭിത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടല്ല, പുഴയോരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ തിങ്ങിപ്പാർക്കുന്നിടത്ത് കടൽഭിത്തി നിർമ്മിക്കേണ്ടിവരും. അതിനും പാരിസ്ഥിതികമായ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. അതും ചെയ്യേണ്ടിവരും. പക്ഷേ ഇവിടെ പെട്ടെന്ന് കടലാക്രമണം ഉണ്ടാകുമ്പോൾ ഉടനെ ആരെങ്കിലും ശിപാർശയായി വിളിച്ചുപറഞ്ഞാൽ അപ്പോൾ തന്നെ എസ്റ്റിമേറ്റും മറ്റ് പ്രവൃത്തികളുമില്ലാതെ താൽക്കാലിക സംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി കടലിലേക്ക് കല്ല് കൊണ്ടിടുന്നതിനെയാണ് കടലിൽ കല്ലിടുന്നതുപോലെയെന്ന് പറയുന്നത്. അതിന്റെ ഭാഗമായി വലിയ തട്ടിപ്പുകളാണ് എത്രയോ കാലമായി ഇവിടെ നടക്കുന്നത്. അതിനെ നമ്മൾ കുറച്ചുകാണേണ്ടതില്ല. എന്നാൽ കുറച്ചുകൂടി ശാസ്ത്രീയമായി കടൽഭിത്തി കെട്ടാവുന്നതാണ്. ഗാബിയോൺ ബോക്സ് പോലുള്ള ടെക്നോളജിയൊക്കെ ഉപയോഗിച്ച് പുതുതായി ചെന്നൈ ഐ.ഐ.ടി.-യിൽ നടത്തിയ പഠനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കടൽഭിത്തികൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് എത്രത്തോളം സെയ്ഫാണെന്നും എത്രവർഷം നിലനിൽക്കുമെന്നുള്ളതും അറിയില്ല. തൽക്കാലം ജനങ്ങൾ തിങ്ങിപ്പാർക്കുന്നിടത്ത് അതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കാം. എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളിലേക്കും അത് വ്യാപിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. ഞാൻ പ്രസംഗിച്ചു വന്നത് അക്കാര്യമല്ല, ഇക്കാര്യം നേരത്തെ ശ്രീ. പി. ശ്രീരാമകൃഷ്ണനും ശ്രീ. അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണിയും സംസാരിച്ചപ്പോൾ അവർ ഇക്കാര്യം മനസ്സിലാക്കിയില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ഞാൻ പറഞ്ഞത് പുഴയോരത്തെ സംബന്ധിച്ചാണ്. പുഴയോരം കണ്ടൽക്കാടുകളും ബയോഫെൻസിംഗ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളും വഴി സംരക്ഷിച്ച് നിർത്താനാകും. അതിനുള്ള ശ്രമവും സമീപനവും ആവശ്യമാണ്. ഇപ്പോൾ കല്ല് വച്ചതന്നെ കെട്ടണമെങ്കിൽ പ്രകൃതിയിൽനിന്നും ലഭിക്കുന്ന കല്ലുകൾ സാധാരണഗതിയിൽ ചായ്ച്ച് വച്ചുകെട്ടുന്ന രീതിയിൽ കടൽഭിത്തി കെട്ടിയാൽ അതിനകത്തുകൂടി മത്സ്യങ്ങൾക്ക് സഞ്ചരിക്കാനും മുട്ടയിടാനും സാധിക്കും. കോൺക്രീറ്റിട്ട് സിമെന്റ് വച്ച് കെട്ടേണ്ട ആവശ്യമില്ല. കരിങ്കല്ലിനുപകരം ചെങ്കല്ല് ഉപയോഗിച്ച് കടൽഭിത്തി നിർമ്മിക്കാം. അതിനെക്കുറിച്ച് ആരാണ് ചിന്തിക്കുന്നത്, അതിനെക്കുറിച്ച് ആരാണ് പഠനം നടത്തുന്നത്?

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ: സർ, നദിയുടെ തീരം സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് ബയോഫെൻസിംഗ് ടെക്നോളജി ആവശ്യമാണെന്നും എന്നാൽ കരിങ്കൽക്കെട്ട് ഒഴിവാക്കണമെന്നുമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. എന്റെ മണ്ഡലമായ ആറന്മുളയിൽക്കൂടിയാണ് അച്ചൻകോവിലാർ, പമ്പയാർ, മണിമലയാർ എന്നീ മൂന്ന് നദികളും ഒഴുകുന്നത്. ഇവയൊക്കെ മഴക്കാലത്ത് വെള്ളപ്പൊക്കമുണ്ടാകുന്ന

നദികളാണ്. തീരങ്ങൾ വല്ലാതെ ഇടിഞ്ഞ് വലിയ അപകടങ്ങളുണ്ടാകുന്ന സ്ഥലങ്ങളാണ് എന്റെ നിയോജക മണ്ഡലത്തിൽപ്പെട്ട മിക്കവാറുമുള്ള എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളും. ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാമിന്റെ മണ്ഡലമായ റാന്നിയിലും ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശിന്റെ മണ്ഡലമായ കോന്നിയിലും ഇതുപോലുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. അവിടെ ബയോഫെൻസിംഗ് ടെക്നോളജി എന്നുപറയുന്നത് അശാസ്ത്രീയമാണ്. അവിടെയൊന്നും ഈ ടെക്നോളജി നിലനിൽക്കില്ല. തെങ്ങും മറ്റുവൃക്ഷങ്ങളുമൊക്കെ കടപുഴകി ഉള്ളിലേക്ക് നദി കയറുന്ന രീതിയാണ് അവിടെ നടക്കുന്നത്. അവിടത്തെ ഭയാനകമായ അവസ്ഥ നേരിൽ കണ്ടാൽ മാത്രമേ മനസ്സിലാകൂ. അതുകൊണ്ട് ബയോഫെൻസിംഗ് ടെക്നോളജി എന്നുപറയുന്നത് എത്രമാത്രം പ്രായോഗികമാകുമെന്ന കാര്യം പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. പരിസ്ഥിതി വാദികളൊക്കെ പരിസ്ഥിതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ പറയും. ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ സഭയിലില്ല. അവർക്ക് പറയാനുള്ള അവസരം കൊടുത്തുകൊണ്ട് യാഥാർത്ഥ്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കിവേണം കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ എന്നുമാത്രമേ ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുന്നുള്ളൂ. അവിടെ സിമെന്റ് ഉപയോഗിച്ചല്ല കെട്ടുന്നത്, കല്ല് അടുക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. അല്ലാതെ കല്ലിൽ സിമെന്റ് പൂശി അത് ചെയ്യില്ല. പെബിൾസ് അടുക്കിയാണ് പുഴയുടെ തീരങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നത് എന്ന കാര്യം കൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം മനസ്സിലാക്കണം.

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ: സർ, ഇതിനകത്തുള്ള ശാസ്ത്രീയത സംബന്ധിച്ചുള്ള തർക്കത്തിന് ഞാനില്ല. നമ്മുടെ പുഴയുടെ ശാന്തവും സ്വച്ഛന്ദവുമായ പ്രവാഹത്തിന് വിഘ്നംവരാത്ത, അതിന്റെ നൈസർഗികതയ്ക്ക് കോട്ടം തട്ടാത്ത നിലയിൽ എങ്ങനെ നിലനിർത്താനാകും. ഈ നദികൾ പണ്ടുകാലത്ത് ഒഴുകിയതാണല്ലോ. പുഴകളെ നമ്മുടെ നിയന്ത്രണത്തിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ശ്രമിക്കുന്നതിന്റെ ദുരന്തം നമ്മുടെ തലമുറകൾക്കുണ്ടാകും. അതുംകൂടി നമ്മൾ പരിഗണിക്കണം. എന്നാൽ ജനങ്ങൾ തിങ്ങിപ്പാർക്കുന്നിടത്ത്, അവരുടെ ജീവിതവ്യവസ്ഥയെ സംരക്ഷിക്കണം. അല്ലാതെ ഈ ബിൽ ഉണ്ടാക്കിയതുകൊണ്ടും വിത്ത് ഉൽപ്പാദിപ്പിച്ചതുകൊണ്ടും മാത്രം മത്സ്യസമ്പത്ത് വളരില്ലെന്നാണ് ഞാൻ പറയാൻ ശ്രമിച്ചത്. ചുമരുണ്ടെങ്കിലെ ചിത്രം വരയ്ക്കാനാകൂ. അതുകൊണ്ട് നല്ല മത്സ്യസമ്പത്തിന് വളരാനാവശ്യമായ ജലാശയങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽമാത്രമേ, അവ സംരക്ഷിക്കപ്പെട്ടാൽ മാത്രമേ ഇതുകൊണ്ട് കാര്യമുള്ളൂ. അല്ലാതെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മത്സ്യവിത്ത് ബിൽ കൊണ്ടുവന്ന് മത്സ്യവിത്ത് ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുകയും വിദേശത്തുനിന്ന് ഇറക്കുമതി ചെയ്യുകയുമൊക്കെ ചെയ്താലും ഒരുകാര്യവുമില്ല. ഇവിടെ ഈ വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ സമഗ്രമായ നിലയിൽ ഈ ബിൽ പ്രശ്നങ്ങളെ കാണുന്നില്ല എന്ന് പറയാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എന്റെ മണ്ഡലമായ കോഴിക്കോട് നഗരത്തിലെ അനുഭവങ്ങൾ പറയാം. അവിടെയുള്ള എല്ലാ കുളങ്ങളും ചിറകളും ഉദാഹരണത്തിന് മാനാഞ്ചിറയും കുറ്റിച്ചിറയും തളിക്കുളവും നീലിച്ചിറയും ഗരുഡൻകുളവും താമരക്കുളവും തൃശാലക്കുളവും ബിലാത്തി കുളവുമൊക്കെ ഉണ്ടാക്കിയത് സാമൂതിരി രാജാവാണ്. രാജഭരണത്തേക്കാൾ പരിഷ്കൃതമാണ് ജനാധിപത്യവ്യവസ്ഥ. അതിൽ ഒരു സംശയവുമില്ലല്ലോ? ഈ ജനാധിപത്യ വ്യവസ്ഥയിൽ ഉള്ള കുളങ്ങൾ നികത്തിയതല്ലാതെ പുതിയവയൊന്നും ഉണ്ടാക്കിയിട്ടില്ല. അതാണ് പ്രശ്നം. യഥാർത്ഥത്തിൽ അത് നമ്മളെല്ലാവരും ആലോചിക്കേണ്ട ഒരുകാര്യമാണ്. ഒരു പരിഷ്കൃത ജനാധിപത്യ സമൂഹത്തിൽ ഉള്ള ജലാശയങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കുക മാത്രമല്ല പുതിയവ സാധ്യമായ ഇടത്ത് നിർമ്മിക്കുക എന്നുള്ളത് നമ്മുടെ അജണ്ടയുടെ ഭാഗമായി മാറണം. എന്നെങ്കിലും ഈ വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? അവിടെ കണ്ടംകുളം എന്ന് പറയുന്ന വലിയ ജലാശയം നികത്തിയാണ് എത്രയോകാലം മുമ്പ് ഒരു മാൾ ഉണ്ടാക്കിയത്. ഉള്ള ജലാശയങ്ങളിൽ മത്സ്യകൃഷി ചെയ്യണമെന്നുള്ള ഒരു ബോധം ഇത്രയുംകാലം ആർക്കും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് കേരളത്തിലെ കായലുകളും പുഴകളും കുളങ്ങളും നദികളും അരുവികളുമെല്ലാം സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങൾക്കുള്ള ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കണമെന്നാണ്. ഇന്നുള്ള നിയമങ്ങൾക്ക് ന്യൂനതയുണ്ട്. ആ ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കാതെ, മത്സ്യവിത്ത് ബിൽ കൊണ്ടുവന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം കാര്യമില്ല. കാഴ്ചപ്പാടില്ലാത്ത ഒരു സർക്കാരിന്റെ പൊങ്ങച്ചമാണ് ഈ ബിൽ എന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. സമഗ്രതയോടെ കാണാതെ ഇത് ഇഫക്ടീവ് ആകില്ല. മത്സ്യസമ്പത്ത് വർദ്ധിക്കില്ല. അതുപോലെ ജൈവവൈവിധ്യം നശിപ്പിക്കുന്ന ആഫ്രിക്കൻ മുഷി എന്ന വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ഭീകരൻ അടുത്ത കാലത്ത് പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. മാധ്യമങ്ങളിൽ അത് സംബന്ധിച്ച് ആർട്ടിക്കിളൊക്കെ വന്നിരുന്നു. ആഫ്രിക്കൻ മുഷി നീലഗിരിയുടെ ജൈവമേഖലയിലാണ് ആദ്യം കാണപ്പെട്ടതെന്നും പെരിയാറിലേക്ക് ഒഴുകിവന്നു എന്നുമാണ് പറയുന്നത്. ആഫ്രിക്കൻ മുഷി എവിടെ നിന്നാണ് വരുന്നത്? ലാഭക്കൊതിയൻമാരായ ചില സ്വകാര്യ ഹാച്ചറികൾ നടത്തുന്നവർ ഏറ്റവും നല്ല ഫ്ളഷിയായിട്ടുള്ള മത്സ്യം കണ്ടുപിടിച്ച് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്ന് പരിപാലിച്ചു. അവരുടെ സ്വകാര്യ ജലാശയങ്ങളിൽനിന്ന് പ്രകൃതിദത്തമായ പുഴകളിലേക്ക് കണക്ടിവിറ്റിയുണ്ട്, അതിലൂടെയാണ് ഇത് ഒഴുകി വന്നത്. നാടിന്റെ താല്പര്യം പരിഗണിക്കാതെ എങ്ങനെയെങ്കിലും മത്സ്യം വിറ്റ് കാശാക്കുക എന്ന് മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ച് ഇതുപോലെ മാരകമായ മത്സ്യവിത്ത് കൊണ്ടുവന്ന് ഇവിടെ പ്രജനനം നടത്തി. അതിനെ വളർത്തിയെടുത്തിട്ടുള്ള

ആളുകളുടെ ജലാശയങ്ങളോ ഹാച്ചറികളോ പ്രകൃതിദത്തമായ കായലുകളും പുഴകളുമായി ഒരുതരത്തിലും ബന്ധപ്പെടില്ലെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താനുള്ള നിയമം നമുക്കുണ്ടോ; അത് വേണ്ടതല്ലേ? ആഫ്രിക്കൻ മുഷി വലിയ മത്സ്യങ്ങളുൾപ്പെടെ എല്ലാ ജലജന്യ ജീവികളെയും തിന്ന് നശിപ്പിക്കും. സ്ലാട്ടർ ഹൗസിൽനിന്നുള്ള അവശിഷ്ടങ്ങളാണ് ആഫ്രിക്കൻ മുഷിക്ക് ഭക്ഷിക്കാനായി കൊടുക്കുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇത് നിരോധിക്കാൻ നിയമമുണ്ട്. എന്നാൽ നിരോധിക്കാനുള്ള ഒരു നടപടിയും ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. മാണി സാറിനെ പോലൊരു അവതാരമാണ് ആഫ്രിക്കൻ മുഷി.

മി. ചെയർമാൻ: പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്, എല്ലാവരെക്കാളും സമയമെടുത്തു.

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ: സർ, യു.ഡി.എഫ്.-ലെ മന്ത്രിമാർക്ക് ബാറുകാരാണ് കൊടുക്കുന്നതെങ്കിൽ ഇവിടെ സ്ലാട്ടർ ഹൗസുകാരാണ് കൊടുക്കുന്നത്.

മി. ചെയർമാൻ: പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്, അങ്ങ് വിഷയത്തിൽനിന്ന് വ്യതിചലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ: സർ, ആഫ്രിക്കൻ മുഷി വളർത്തലിന് നിരോധനം ഏർപ്പെടുത്താൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. മുഷി വളർത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാട് കോഴക്കേസിലെ കുഞ്ഞിക്ക് വെരിഫിക്കേഷൻ പോലെയാണ്, നടപടിയെടുക്കുന്നില്ല.

മത്സ്യബന്ധനവും തുറമുഖവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. ബാബു): സർ, ആഫ്രിക്കൻ മുഷി ഗവൺമെന്റ് നിരോധിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അത് അറിയാതെയാണ് നിരോധിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് പറയുന്നത്.

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ: സർ, ആഫ്രിക്കൻ മുഷി നിരോധിച്ചതാണ്, പക്ഷേ നിങ്ങൾ അതിനായി ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല എന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. കോഴക്കേസിലെ കുഞ്ഞിക്ക് വെരിഫിക്കേഷൻ പോലുള്ള നിലപാടാണ് ആഫ്രിക്കൻ മുഷിയുടെ നിരോധനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ നിങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നത് എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ആഫ്രിക്കൻ മുഷി നിങ്ങളുടെ ആരോപണവിധേയരായ ആളുകളെ പോലെ ഒരു അവതാരമാണ് എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. അതുകൊണ്ട് ആഫ്രിക്കൻ മുഷി വാഴുമ്പോൾ മേൽത്തരം മത്സ്യവിത്തുകൊണ്ട് എന്തുകാര്യമാണുള്ളതെന്ന് അങ്ങ് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണി: സർ, മത്സ്യവിത്ത് വളർത്താനുള്ള കുളങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്നില്ല എന്ന പരമാർശം നടത്തിയതുകൊണ്ടാണ് പറയുന്നത്. ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശകാരണങ്ങളിൽ സംസ്ഥാനത്ത് 4 ലക്ഷത്തോളം ഹെക്ടർ ഉൾനാടൻ ജലാശയങ്ങളുണ്ട്, ഇതിൽ 25 ശതമാനത്തിന് താഴെ വരുന്ന പ്രദേശത്ത് മാത്രമാണ് മത്സ്യകൃഷി നടത്തുന്നത്, ബാക്കി 75 ശതമാനം സ്ഥലത്ത് കൃഷി നടത്താൻ അനുയോജ്യമായ വിത്ത് ഉല്പാദിപ്പിക്കുകയാണ് ഇതിന്റെ ലക്ഷ്യമെന്ന് പറയുമ്പോൾ കുളം ഉണ്ടായിട്ടേ വിത്ത് ആവശ്യമുള്ളൂ എന്ന രീതിയിൽ പരാമർശം നടത്തിയത് അങ്ങ് ഈ ബിൽ വായിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് എന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്.

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ: സർ, ഞാൻ ഈ ബിൽ നന്നായി വായിച്ചിട്ടാണ് പറഞ്ഞത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ആമുഖപ്രസംഗത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചതും ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശകാരണങ്ങൾ എന്ന ഖണ്ഡികയിൽ പറഞ്ഞതുമായ കാര്യം 4 ലക്ഷം ഹെക്ടർ ജലാശയമുണ്ട്, അതിൽ 25 ശതമാനം മാത്രമേ മത്സ്യകൃഷിക്ക് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളൂ, ഗുണമേന്മയുള്ള മത്സ്യവിത്തിന്റെ അഭാവമാണ് ഇവിടെ മത്സ്യകൃഷി വളരാതിരിക്കാൻ കാരണം, അത് പരിഹരിക്കാനാണ് ഈ ബിൽ എന്ന് പറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഇതിനെ സമഗ്രമായല്ല നിങ്ങൾ സമീപിച്ചത്. കുറെ വിത്തുണ്ടായാൽ മാത്രം പോര, ഇത് എവിടെ വിതയ്ക്കും? ഇവിടെയുള്ള ജലാശയങ്ങളൊന്നും മത്സ്യം വളരാൻ അനുയോജ്യമല്ല, വിഷമയമാണ്. ജലാശയങ്ങൾ വിഷമയമാകുന്നതിന് കാലാകാലങ്ങളിലുള്ള നമ്മുടെ സമീപനങ്ങൾ കാരണമായിട്ടുണ്ടാകും. പുഴവിത്ത് കിട്ടുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളെ സമഗ്രതയിൽ കാണാതെ മത്സ്യസമ്പത്ത് ടാങ്കിലിട്ട് വളർത്താൻ പറ്റില്ല എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. 2010-ൽ ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന ബില്ലിൽ ഇതിനെക്കാൾ സമഗ്രമായ സമീപനമുണ്ടായിരുന്നു. അതിന്റെ 9-ാം വകുപ്പ് വേണമെങ്കിൽ കുറച്ചുകൂടി വികസിപ്പിക്കാം, അതിനുള്ള ഭേദഗതി മതിയായിരുന്നു, ഇങ്ങനെയൊരു ബില്ലിന്റെ ആവശ്യമില്ലായിരുന്നു എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ഈ ഗവൺമെന്റിന് സമഗ്രമായ കാഴ്ചപ്പാടില്ലാതെ വൃഥാവ്യായാമം പോലെ നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുന്ന ഈ സമീപനത്തോട് യോജിപ്പില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഞാനിതിനോട് വിയോജിച്ചതും എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചതും.

മി.ചെയർമാൻ: ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം, സംസാരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം: സർ, ഇല്ല.

(അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ)

മത്സ്യബന്ധനവും തുറമുഖവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. ബാബു): സർ, ഇവിടെ ഈ ബില്ലിന് പോരായ്മകളുണ്ടെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചവരും ഇതുപോലൊരു നിയമം ആവശ്യമാണെന്ന സൂചനയാണ് നൽകിയത്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഫിഷറീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ഒരു പഠനം നടത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇതിനുവേണ്ടി പ്രത്യേക നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ തീരുമാനിച്ചത്. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ 2010-ലെ ഉൾനാടൻ ഫിഷറീസ് ആന്റ് അക്വാകൾച്ചർ ആക്ടിലെ ഒമ്പതാം വകുപ്പിലും പത്താം വകുപ്പിലും മത്സ്യവിത്തിനെക്കുറിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ അതിന് പോരായ്മകളുണ്ടെന്നു മാത്രമല്ല, കേരളത്തിൽ ഉൾനാടൻ മത്സ്യകൃഷി വിപുലമായ തോതിൽ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഉദാഹരണമായി, മത്സ്യസമൃദ്ധി പദ്ധതി ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം നടപ്പിലാക്കിയപ്പോൾ 750 തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ പങ്കാളികളാക്കാനാണ് ലക്ഷ്യമിട്ടത്. 918 തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഇതിൽ പങ്കാളികളായിട്ടുണ്ട്. ഉൾനാടൻ മത്സ്യോല്പാദനം ഒന്നരലക്ഷം ടണ്ണിൽനിന്ന് രണ്ടരലക്ഷം ടണ്ണായി വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് മത്സ്യസമൃദ്ധി പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ചത്. രണ്ടുവർഷത്തെ കണക്കനുസരിച്ച് മത്സ്യോല്പാദനത്തിന്റെ ടാർജറ്റ് 58275 ടൺ ആയിരുന്നു. എന്നാൽ 62541 ടൺ മത്സ്യോല്പാദനം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. തുടക്കത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഉൾനാടൻ മത്സ്യകൃഷിക്കുള്ള സാധ്യതകൾ നമ്മൾ പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. അത് പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻവേണ്ടി ശ്രമിക്കുമ്പോഴാണ് ചില കാര്യങ്ങൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടത്. ഒന്നാമതായി നമുക്ക് ആവശ്യത്തിനുള്ള മത്സ്യവിത്ത് ഇല്ല. പലപ്പോഴും പുറത്തു നിന്നുള്ള മത്സ്യവിത്താണ് കൊണ്ടുവരുന്നത്. ആ മത്സ്യവിത്തിന്റെ ക്വാളിറ്റി ഉറപ്പുവരുത്താനുള്ള സംവിധാനവും അതിനാവശ്യമായ നിയമവുമില്ല.

3.00 PM]

ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്ന് ഉപയോഗിക്കുന്ന വിത്തിനെ പലപ്പോഴും വൈറസ് ബാധിക്കുന്നുവെന്ന് ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ എം.എൽ.എ. ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. അത് ക്വാളിറ്റി ഉറപ്പുവരുത്താൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ടുള്ള പ്രശ്നമാണ്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ കൃഷിക്കാർ കഷ്ടത്തിലും നഷ്ടത്തിലുമാകും. അതിനെല്ലാം പരിഹാരമായി സമഗ്ര വിത്ത് നിയമം ആവശ്യമാണെന്ന് ഫിഷറീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് പഠനം നടത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 2010-ലെ നിയമത്തിൽ വിത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പോരായ്മ പരിഹരിച്ചത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം 52.75 കോടി രൂപ ഹാച്ചറികൾക്കായി അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. 8.35 കോടി രൂപയുടെ വിത്ത് അധികമായി ഉല്പാദിപ്പിക്കാൻ ലക്ഷ്യം വച്ചതുകൊണ്ടാണ് ഇത് സാധിച്ചത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വിത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ സ്വയംപര്യാപ്തതയാണ് ലക്ഷ്യം. സ്വയംപര്യാപ്തത കൈവരിക്കുന്നതിന് 6.5 കോടി മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളുടെ കുറവുണ്ടാകും. ഇപ്പോഴത്തെ ആവശ്യകത 10.5 കോടി മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളും 12 കോടി ചെമ്മീൻ കുഞ്ഞുങ്ങളുമാണ്. അതിൽ നിലവിലുള്ള കപ്പാസിറ്റി 2.5 കോടി മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളും 5.6 കോടി ചെമ്മീനുകളുമാണ്. വളരെയധികം കുറവുണ്ട്. മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളെ ആശ്രയിക്കുമ്പോൾ മത്സ്യവിത്തിന്റെ ക്വാളിറ്റി ഉറപ്പുവരുത്താൻ സാധിക്കുന്നില്ല. മോശമായ ക്വാളിറ്റിയുള്ള മത്സ്യവിത്ത് കൊണ്ടുവന്നാൽ അതിനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ നിയമവുമില്ല. അത്തരം സാഹചര്യത്തിലാണ് ഇവിടെ മത്സ്യവിത്ത് നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ തീരുമാനിച്ചത്. ഈ നിയമം ആന്ധ്രാപ്രദേശ്, ആസ്സാം എന്നീ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നിലവിലുണ്ട്. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ കേരളത്തിൽ ഇത്തരത്തിലൊരു നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നത് രാഷ്ട്രീയമായ താൽപ്പര്യങ്ങൾക്കു വേണ്ടിയല്ല. അങ്ങനെ തെറ്റിദ്ധരിക്കേണ്ട. ആയിരക്കണക്കിന് ഏക്കർ സ്ഥലമുള്ള മലബാറിലെ കയ്പ്പാട് നിലങ്ങളിൽ ഒരു നെല്ലും ഒരു മീനും കൃഷി കഴിഞ്ഞ വർഷമാണ് ആരംഭിച്ചത്. ഉൾനാടൻ മത്സ്യകൃഷി വ്യാപകമാക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് വിവിധ ഏജൻസികൾ മുഖാന്തരം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ മത്സ്യവിത്തിന്റെ കുറവുണ്ട്. ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന മത്സ്യവിത്തിന്റെ ക്വാളിറ്റി ഉറപ്പുവരുത്താൻ സാധിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് സംസ്ഥാനത്തുതന്നെ മത്സ്യവിത്ത് ഉൽപ്പാദനം നടത്തുകയും ക്വാളിറ്റി ഉറപ്പുവരുത്തുകയും ചെയ്യണമെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് മത്സ്യവിത്ത് നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നത്. കൂടുതലായി ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് സൂചിപ്പിച്ച കാര്യങ്ങളും നാളെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ മെമ്പർമാർ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുന്ന പ്രായോഗികമായ നിർദ്ദേശങ്ങളും സ്വീകരിക്കാനുള്ള തുറന്ന മനസ്സാണ് ഗവൺമെന്റിനുള്ളത്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ലെവലിൽ വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യാം. അതിനുശേഷം വകുപ്പുതിരിച്ചുള്ള പരിഗണനയിലും ചർച്ച നടത്താം. ഈ ബിൽ മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനും കുറ്റമറ്റതാക്കുന്നതിനും സമഗ്രമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവച്ചാൽ അതും ഉൾക്കൊള്ളും. ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്ത എല്ലാ അംഗങ്ങൾക്കും നന്ദി.

<u>മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ</u>: ശ്രീമതി കെ. കെ. ലതിക അവതരിപ്പിച്ച നിരാകരണ പ്രമേയം പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

<u>ശ്രീമതി കെ. കെ. ലതിക</u>: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

<u>മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ</u> : നിരാകരണ പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ, അങ്ങയുടെ 1(എ) ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ അവതരിപ്പിച്ച 1(എ) ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ, അങ്ങയുടെ 2(ബി) ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ : സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ, അവതരിപ്പിച്ച 2(ബി) ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

2014-ലെ കേരള മത്സ്യവിത്ത് ബിൽ കൃഷിയും മൃഗസംരക്ഷണവും മത്സ്യ ബന്ധനവും സംബന്ധിച്ച I-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം അംഗീകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

(2) 2014-ലെ കേരള കടകളും വാണിജ്യ സ്ഥാപനങ്ങളും (ഭേദഗതി) ബിൽ

തൊഴിലും നൈപുണ്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഷിബു ബേബി ജോൺ): സർ, 2014-ലെ കേരള കടകളും വാണിജ്യ സ്ഥാപനങ്ങളും (ഭേദഗതി) ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഓർഡിനൻസ് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സത്വര നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും ഞാൻ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

തൊഴിലും നൈപുണ്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഷിബു ബേബി ജോൺ): സർ, 2014-ലെ കേരള കടകളും വാണിജ്യ സ്ഥാപനങ്ങളും (ഭേദഗതി) ബിൽ വിദ്യുച്ഛക്തിയും തൊഴിലും തൊഴിലാളിക്ഷേമവും സംബന്ധിച്ച VII-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly